



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul IX, Nr. 115, FEBRUARIE 2013

Apare în ultima zi a lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; **SITE:** www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Apel la demnitate
Explozie la Academia Română

Ideologie Ce este și ce nu este Mișcarea

Atitudini Iudaismul în corzi

Diverse Reabilitarea lui Radu Gyr
Protest

Carte legionară Cazul Horia Sima (V)

Document Războiul din Răsărit (II)

Spiritualitate Nihilismul – Serafim Rose (XII)

Itinerar de suflet Pași pe amintiri (VIII)

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: O ROMÂNIE MASOCHISTĂ?

Răspunsul la această întrebare a devenit obligatoriu!

Putem să afirmăm că așa se văd lucrurile la o analiză cât de cât debarasată de presiunea unei doze de lașitate?

Categoric! Ne lovim singuri cu ciocanul în însemnele bărbăției noastre cu o voluptate care ar face pe oricine ne-ar privi desfășurarea vieții mai atent, să tragă concluzii în parte greșite.

Poporul român, având în componența sa "fibra naționalistă a societății românești", suferă, în fond; dacă am devenit rezistenți la suferințele fizice, umilința la care suntem supuși cotidian, ne macină!

Poporul român este echivalent-egal cu "fibra naționalistă"?

Din păcate, nu; restul, renunțând la eufemisme sau diplomație, îi declarăm "balast" - balast în sensul rolului prezent! Știți care a fost accepțiunea inițială a cuvântului? Balastul era un surplus de greutate aflat permanent în calea unei corăbii pentru a contracara forța exercitată pe velatură, asigurându-i echilibrul! Se foloseau pietre, dar, dacă nu le aveai, puneai și ceea ce astăzi numim balast.



La ce folosește balastul uman al societății românești de azi?

Masă înconștientă de manevră favorizând păstrarea aparentă a unui echilibru între rafalele tot mai devastatoare ale ofensivei iudaice, și percepția falsă a unei normalități.

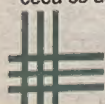
Balastul uman românesc nu este în mod obligatoriu un agregat nici urât, nici murdar, nici rău mirositor; în doi ani de "muncă forțată" pe care am prestat-o ca "fiu de fasciști", în care am scos cu lopata din Lunca Teleajenului zeci sau sute de vagoane de balast, devenit chiar "specialist" în alegerea perimetrelor de exploatare, am avut o apreciere a frumuseții acestui material, de multe ori compus din pietriș de variate și neașteptate culori și forme.

Totuși câteodată păraseam un perimetru când apărea "chișaiul", materii care "murdăreau" balastul, făcându-l fără valoare.

Prea multă poezie? Poate, dar știți vorba românească: "românul s-a născut poet!"

Prea mult preambul? Poate! Dar poate acesta ar fi "balsamul" vechilor noastre răni! La bătrânețe devii mai îngăduitor cu tuș și mai necruțător cu dușmanul; ce am avut de pierdut, am pierdut demult!

Nicador Zelea-Codreanu





"Chișaiul"? Da, el murdărește și devalorizează segmentul de societate românească receptivă la cântecele de sirenă abuzată și știrbă căreia machiajul nu îi mai folosește la nimic, pentru că, printre altele, pute de la distanță (folosind un text antiromănesc și anticreștin)!

Voi trece la subiect, furnizând o informație care, departe de a fi ținută "la secret", pare incredibilă prin absurditatea ei: **Masoneria este declarată "organizație de necesitate publică" și este sponsorizată din bugetul de stat!**

Bă, ori voi v-ați idiotit, ori ne tratați pe noi de idiști! **O organizație** în care ești primit în cadrul unui ritual cel puțin ridicol, în care depui un jurământ: juri să execuți ordinele organizației, peste toate legile țării tale; juri să ignori Constituția și toate legile scrise și nescrise, să îți ignori familia, națiunea și tot ce nu ar corespunde intereselor organizației, **este "organizație de necesitate publică"!!** Și pentru aceștia "balastul curat" al României plătește impozite!! **Ca și când în Israel ar exista o organizație legionară și ar fi sponsorizată de stat!**

Statul român, pe truda ta și a mea, finanțează o organizație care declară, mai mult sau mai puțin public, că "îl doare în brici" de legile lui!

Să nu uit, apropos de relația dintre Israel și Mișcarea Legionară, privind lucrurile dintr-un punct de vedere, Corneliu Zelea-Codreanu era adeptul existenței statului Israel în speranța deșartă că "terorizații" evrei din România se vor supăra pe noi și se vor muta cu arme și bagaje în ceea ce se credea a fi țară a evreilor (problema palestiniană fiind, din nefericire, necunoscută de Căpitan, probabil). Pentru autenticitate voi reda lozinca (cu scuzele de rigoare: "Pentru jidani, Palestina!")

"Lasciate ogni speranță, voi ch'entrare": astăzi Israelul a devenit, din țară de refugiu clamată cu lacrimi în ochi de "bieții evrei", centrul de comandă și control al expansiunii mondiale iudaice.

Dar să revenim la mișcările noastre: în nota obișnuită, care nu ne mai surprinde dar ne provoacă aceeași nesfârșită revoltă, "procurorul" de serviciu, cel fără odihnă în acuzarea și prin aceasta în insultarea poporului român, **tovarășul Adrian Cioflâncă, ne dă lecții de comportament, "un sfat politicos", stabilind, pe baza unor informații fanteziste, pline de ură și dispreț la adresa poporului român, cine nu trebuie să fie eroii poporului nostru!** Tovărășia sa are dreptul să se exprime în baza libertăților democratice, dar aceste libertăți au niște limite, stabilite prin legi, chiar prin legea fundamentală a oricărui stat, **Constituția. "Defăimarea poporului român" este interzisă** nu numai prin legea scrisă, prin Constituție, ci și prin legile nescrise ale unui minim bun simț legat de dezvăluirea unor maladii: expunerea unor "cangrene" ale caracterului infect al oricui ar trebui păstrată în intimitatea coșmarurilor provocate de somnul rațiunii.

Cum se manifestă MASOCHISMUL ROMÂNESC instituționalizat?

Suntem singura țară din lume care plătim regește o armată de dușmani având o singură sarcină: să dovedească faptul că suntem un popor de criminali! "Institutul pentru Studiarea Holocaustului din România", ale cărui studii nu au reușit să producă nici un fel de dovezi niciodată, mai are în ajutor o cohortă de lătrători care se străduiesc să compenseze lipsa de dovezi prin următorul sistem: eu aduc ca argument minciunile tale, iar tu, la rândul tău, aduci ca argument minciunile mele.

Iată, **tov. Cioflâncă**, membru în toate comitetele, comisiile, grupurile de lucru, profesor, publicist, istoric etc., etc., toate exponente ale intereselor iudaice în România, nu va putea să fie niciodată bănuit de prostie sau de incompetență; aici apare deosebirea exprimată juridic prin "crimă cu premeditare". Tovărășia sa știe perfect ce face și, mai bine ca noi, de ce face.

Într-un articol de două pagini din "Infecția" "22", pune în discuție trei nume; m-am ferit să spun "trei personalități". Două dintre ele sunt, categoric, eroi ai neamului românesc.

Să începem însă cu **gen. Constantin Ciocan**, care dă numele școlii din Comănești jud. Bacău, localitate în care s-a născut în 1913, ofițer de jandarmi în 1936.

Conform practicii **diversiunii**, **jandarmul Constantin Ciocan** este "pus în aceeași oală" cu eroul maior **Valeriu Carp** și cu "sfântul închisorilor" **Valeriu Gafencu**, declarați de tov. Cioflâncă "militanți ai extremei drepte și criminali de război".

Cu ce se ocupa Jandarmeria Română în 1936 când C. Ciocan devine ofițer: cu vânătoarea de legionari, printre altele. Ca jandarm nu aveai cum să fii "militant al extremei drepte".

Acutat că după 22 iunie 1941 (intrarea României în războiul anti-bolșevic), ar fi comandat "plutoane de execuție" ale unor persoane condamnate la moarte de "curtea marțială", făcea parte din "fișa postului"! Că persoanele (cinci) respective erau evrei, nu face decât să întărească informațiile conform cărora sabotajele și spionajul în spatele frontului românesc anti-sovietic erau opera unor grupuri de evrei mai mari sau mai mici, care cădeau sub incidența legilor războiului, general aplicate și general acceptate.

Aprecierile tov. Cioflâncă referitor la faptul că ar fi practicat "execuții cu cruzime", dezvăluindu-și caracterul criminal, nu ne miră. Ne miră asocierea celor trei nume, într-o diversiune, cum aminteam, care ne jignește profund: suntem tratați ca fiind idiști incurabili. Tot ce relatez sunt scrise de tov. Cioflâncă cu mânăta dumnealui. Mai scrie că după război C. Ciocan a fost judecat de "tribunalul poporului" care are în vedere "un șir de atrocități în care zeci de mii de oameni, în special evrei, au fost executați sumar, fără decizii în justiție."

Tov. Cioflâncă, de ce nu "sute de mii", de ce nu "milioane" au fost "executați sumar"? Ce vă costă un zero în plus în capul românilor? Oricum, dovezile nu există decât, poate, pentru cei cinci evrei amintiți mai sus. Cine este idiotul?

Judecat după război, cum spuneam, este condamnat la trei ani închisoare (?!) și ajunge bine mersi general după 1990!!

Cine este idiotul? **Păi Radu Demetrescu Gyr, pentru poezia "Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, loane", este condamnat la moarte, și C. Ciocan, responsabil, alături de alții, de "zeci de mii de asasinare sumare", la trei ani detenție?! Ați uitat de Fănică Merșescu-Bolintineanu, unchi al fotbalistului Dinu de la Dinamo, care a făcut zeci de ani de pușcărie pentru că a dat "un sut în spate" unui evreu în timpul războiului?! Răspunsul la întrebarea cu "idiotul" rămâne în suspensie!**

Să trecem la maiorul **VALERIU CARP**, erou al neamului românesc, mort pe front în primăvara lui 1944.

Comandant al Batalionului 3 din cadrul Regimentului 16, Divizia 7, Armata a III-a, una din cele două (a treia și a patra) participante la "retragerea" dezastruoasă din Basarabia cedată a anului 1940, **"maiorul Carp a ocupat poziție de apărare și a oprit înaintarea trupelor sovietice și a bandelor teroriste. Capii bandelor sunt capturați de români și împușcați pe loc. Înarmate în secret de sovietici, în iunie 1940, la cedarea Basarabiei, aceste bande de teroriști evrei sunt responsabile de genocid al Armatei Române"**. Atenție: au fost **asasinați** din Armata a III-a 53 de ofițeri, 43 subofițeri, 12.708 soldați, iar din Armata a IV-a 299 de ofițeri, 227 subofițeri și 29.262 soldați. **Total 41.970 de soldați etc., etc.** Citez: "totul a fost posibil, în primul rând, datorită faptelor prezentate, pregătite și regizate de populația minoritară dintre Prut și Nistru" - închei citatul din **"Românii în arhivele Kremlinului"** de marele istoric **Gheorghe Buzatu**, pagina de "bilanț contabil" 230! (ediția a II-a). **Maiorul Valeriu Carp**, spre deosebire de marea majoritate a militarilor români, nu a acceptat condițiile retragerii care condamnau la moarte armata staționară în Basarabia. Minciuna că ar fi avut confruntări cu rușii nu rezistă; faptul că nu s-a lăsat măcelărit de bandele de evrei isterizați îl transformă, în viziunea tov. Cioflâncă, în "criminal de război". Dacă nu murea eroic pe 11 aprilie 1944 în luptele de la Pașcani, probabil era condamnat la moarte după 23 august, ca și criminal de război! Dumnezeu să-l odihnească! Iar pe tov. Cioflâncă să-l bată Dumnezeu! Era să uit: Valeriu Carp nu a fost legionar! Iar dacă a fost "simpatizant" (după cum "ne învață" tov. Cioflâncă), care român nu era "simpatizant legionar"? "Îi numărăm pe degete"!

Și acum despre **VALERIU GAFENCU**, supranumit "sfântul închisorilor".

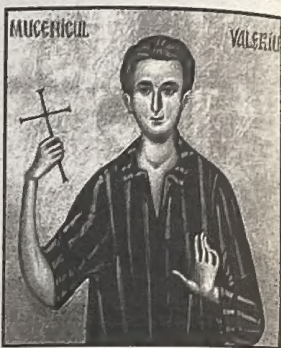


Tov. Cioflâncă își începe vorbirea așa: "Valeriu Gafencu este o figură controversată, adulată de unii, contestată de alții". "Ciii vorbești!" Contestată de cine, că taci mălc! De cine contestată, tovarășe?

"Deținut politic, fost <<frate de cruce"> în

liceu, "șef politic al tineretului legionar din Iași. A participat la rebeliunea legionară. Condamnat de regimul Antonescu pentru că a participat la rebeliune, închis și după căderea lui Antonescu, moare după 12 ani de detenție, răpus de regimul concentraționar iudeo-comunist."

Să ne întrebăm ce crime a făcut "fratele de cruce" la rebeliunea din ianuarie 1941 la Iași? Păi rebeliunea a fost la București și tânărul Valeriu Gafencu a fost arestat și condamnat la 25 de ani "detenție grea" pentru apartenența la o idee, nici măcar la un partid politic.



Tribunalele militare au condamnat "frați de cruce" în pantaloni scurți, aproape copii, și eleve de 15 ani, la 25 de ani muncă silnică!

Valeriu Gafencu a murit în detenție la închisoarea de la Târgu-Ocnă și Consiliul Local l-a declarat cetățean de onoare al orașului, după căderea (?) comunismului și luarea noastră în proprietate de către forțele iudaice.

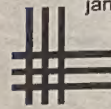
Tov. Cioflâncă remarcă: "seninătatea cu care și-a trăit suferința a lăsat o bună amintire în rândul celorlalți deținuți și chiar a gardienilor". Oare numai atât i-a determinat pe cei cu care a venit în contact să îl declare "sfântul închisorilor"? Gafencu, printre multe alte gesturi de mare noblețe, îi dă medicamentul care îl putea salva de la moarte, evreului creștinat Wurmbrandt care reușește să supraviețuiască.

În altă parte și altcândva evreul Steinhardt, tot în închisorile comuniste, este salvat de "bestiile de legionari" de la moarte prin inaniție, atunci când fiecare înghițitură avea o valoare nemăsurată; Steinhardt, cutremurat de gestul legionarilor cu care era închis, se creștinează în închisoare și mai târziu se călugărește.

Tov. Cioflâncă crede că îi micșorează meritele lui Valeriu Gafencu când ne spune: "gesturile de înțrăjutorare erau frecvente în lumea închisorilor, fiind declanșate de diverse resorturi - grija creștinească pentru celălalt, convingeri umanitare, ideea legionară a sacrificiului, camaraderia, empatia, simțul datoriei profesionale - sau uneori toate la un loc" - închei citatul. Vrea să sublinieze că acest comportament altruist era comun legionarilor în închisori, deci Valeriu Gafencu nu era o excepție. Veți fi penalizat cu 10% pe trei luni pentru prostie! Nu ați reușit decât să evidențiați marile calități morale ale legionarilor, care intraseră în închisori cu acest gen de educație și comportament! Atenție: Nicolae Steinhardt de care aminteam i-a atribuit acest supranume și nu pentru că tovarășia voastră îi atribuiți faptul că "în închisoare a trăit o criză mistică"! Păi dacă acest comportament este atribuit chiar de tovarășia voastră tuturor legionarilor în citatul de mai sus, înseamnă că **toți "au trăit o criză mistică"; chiar și gardienii?!**

Am lăsat intenționat la sfârșit explicația pentru absența din articolul meu a "argumentelor" în sensul de dovezi prezentate de tov. Cioflâncă pentru marile "crime de război" comise de maiorul Valeriu Carp.

(continuare în pag. 8)





Suntem amenințați cu dezintegrarea țării, cu distrugerea valorilor tradiționale românești, cu transformarea în sclavi pe pământul strămoșesc udat cu sângele atâtor eroi.

Problemele societății de azi nu sunt noi. Sunt aceleași cu cele din perioada interbelică: politicianism vânzător de țară, hoție la toate nivelele, sărăcie, corupție generalizată, mizerie morală, dominație evreiască.

De aceea noi, un grup de legionari confirmați de elita supraviețuitoare a Căpitanului, constituită în Senat Legionar, și având în frunte pe Nicador Zelea-Codreanu, nepot al Căpitanului, AM PORNIT SĂ REFACEM MIȘCAREA LEGIONARĂ.

Azi însă, spre deosebire de perioada interbelică, oamenii sunt indiferenți față de propria soartă și de viitorul copiilor lor. Mai sunt puțini, poate 1%, răspândiți în toată țara, care nu vor să se resemneze. Pe aceștia îi așteptăm să ni se alăture!

Pentru a facilita legătura cu ei scoatem lunar ziarul "Cuvântul Legionar" pe care îl distribuim prin țară, avem un site și relații cu publicul (permanent la telefon și prin e-mail și în fiecare vineri la sediul nostru).



APEL LA DEMNITATE

Mișcarea Legionară descendentă directă și unică din "părinții fondatori" în frunte cu eroul național și martir al neamului românesc Corneliu Zelea Codreanu, este alături de domniile voastre, membri ai Consiliului orășenesc TÂRGU OCNA!

O țară întreagă este cu ochii ațintiți asupra domniilor voastre și așteaptă cu mari speranțe

și încredere, să vă demonstrați curajul, bărbăția și iubirea de Neam.

Tovarășii care vă somează să retraceți titlul nobil și bine meritat de cetățean de onoare acordat martirului lui Hristos VALERIU GAFENCU, nu au nici un drept în țara românească.

Somația este un abuz care face parte din arsenalul utilizat de evreime împotriva român de un secol și mai bine, concretizat întâi prin

genocidul Mișcării Legionare, apoi, după 1944, generalizat, producând în 20 de ani 500.000 de victime, printre care martirul Valeriu Gafencu.

Nu vă fie frică, avem un aliat puternic, pe Dumnezeu și pe Iisus Hristos! Dușmanii lui Dumnezeu nu vor reuși niciodată să ne învingă!

Pentru Mișcare semnează

Nicador Zelea Codreanu

EXPLOZIE LA ACADEMIA ROMÂNĂ!

Ce explozie, domnule? Unde explozie, domnule? Sunt morți și răniți?

Pe scurt mai întâi și detaliat după: "Sub cupola Academiei Române" (atenție, în aula mare (ca jignirea să fie cât mai mare), pe 14 februarie prof. VLADIMIR ILIESCU a lansat volumul II din "Enciclopedia regimului comunist din România" (profesor la Universitatea Aachen (Germania).

Până aici totul în regulă! Dar "în fața plenului Academiei, a conducerii acestui înalt for științific, un profesor inițiat din Germania comunică o mare descoperire științifică: în România nu a existat holocaustul" - închei citatul din scrisoarea deschisă adresată președintelui Academiei, prof. dr. Ionel Haiduc.

Bomba este cu efect întârziat, nu știm cât de întârziat căci, oricum, scriu articolul pe 20 februarie, deci după șase zile; prof. docent Ionel Haiduc încă este președinte, și participării la "lansarea" cu pricina sunt încă membri ai Academiei?? Și "banditul" prof. Vladimir Iliescu este "bine mersi"?

Bineînțeles că la știrea unei explozii, primul gând va fi la victime, cu o denumire generică "morți și răniți", victime în acest sens nu există decât la figurat, ca și titlul articolului. Aici se disting două tabere: în una românii - în speță academicienii, și în cealaltă tabăra cenzorii - evrei, bineînțeles.

După cum precizam, bomba este cu efect întârziat pentru academicieni. Și iată cum își va produce efectul: se va încerca pe toate căile discreditarea acestora, căutându-se compromiterea a cât mai mulți printr-o analiză mai atentă și mai subiectivă a trecutului comunist - treabă mai grea, dar "Sionul" are răbdare și mijloace. Răzbunarea iudaică nu cunoaște termene de prescripție până la a șaptea generație.

Am vorbit de "răniți", dintre care unii se fac bine și alții "dau colțul". Morți există? Tot la figurat, da! În primul rând moare ideea că oricâte sfori ar trage "cenzorii" în sensul unei selecții care să poată promova slugile iudaismului peste tot și în toate, slugile rămân slugi, te trădează când nici nu visezi. Alții, ca în cazul de față, ori au mai păstrat o fărâma de demnitate, ori s-au asociat la "aplauze prelungite", din spirit gregar!

Unde o să ajungem, dragi conaționali, cu îngăduință? Subsemnatul mă declar indignat de afirmațiile d-lui prof. Iliescu de Aachen! Ce este aceasta? Nu am îndrăznit să spun "nenorocitul", acesta vrea să schimbe denumirea din holocaust, în ce?

Bine, și de ce musai "holocaust"? M-am gândit că denumirea a adus Israelului 180 de miliarde de euro despăgubiri.

Eu, ca un prost, trăiam cu impresia că ce știm despre holocaustul din Germania nu se potrivește "de nici o culoare" cu ce știm despre țara de refugiu, de tranziție spre libertate și salvare care a fost România din 1933 până la terminarea războiului!

Adică cum din 1933? Păi, știți bine - cine trebuie să știe - că I. Gh. Duca în "Acordul" cu "Finaly" prevede azil pentru 300.000 de evrei (cifra neatinsă, probabil) fugind din țara cancelarului Adolf Hitler. Mai departe, aproape de "Dulcea Românie", lucrurile sunt cunoscute. Să înțelegem că dacă îi spunem, de exemplu, "genocid", Israelul nu mai poate pretinde despăgubiri?

Citez iarăși: "Cu mai puțin de un deceniu în urmă, la București a fost adoptat <<Raportul Wiesel>> care condamnă oficial holocaustul din România" - închei citatul. Bine, la București cine a adoptat "Raportul Wiesel"? Cine a hotărât? A fost o consultare

publică, sau a hotărât cineva? Hotărâre guvernamentală de urgență?

Eu nu neg holocaustul de frica pușcăriei și dacă eu nu îl neg, înseamnă că a fost? În cazul acesta devin din ce în ce mai conștient de importanța mea!

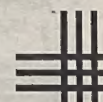
Bineînțeles că primele reacții apar imediat. Excelența sa dl. Liviu Beriş, supraviețuitor al holocaustului din România (de acum H.D.R.) și președinte al "Asociației Evreilor din România, victime ale Holocaustului" (A.E.R.V.H.), adresează o scrisoare de protest d-lui prof. dr. Ionel Haiduc, președintele Academiei Române. Nu voi transcrie scrisoarea în întregime, dar voi extrage ideile principale, pline de miez.

Cineva, nu spune cine, filmează ședința Academiei și a doua zi ajunge la dl. președinte A.E.R.V.H. Ați băgat de seamă, desigur, că orice manifestație publică este monitorizată și imediat diverse organizații evreiești protestează atât de energic încât oficialitățile românești se simt obligate să ia măsuri pentru a da satisfacție reclamanților.

Primul lucru care îl șochează pe domnia sa: "aplauze prelungite care au marcat încheierea expunerii și lipsa oricărei obiecții la comunicare au evidențiat acordul depus al asistenței". Deja aici eu dau vina tot pe "evrei": l-au învățat pe intelectualii români, floarea, când se vorbește de evrei, să bată nebunește din palme - "reflex condiționat"! Tot așa "au bătut", dacă nu "mai dihai", când cumătrul Wiesel, tot cu aceeași audiență, a răcnit "Ați ucis, ați ucis, ați ucis!!" (adică românii, neam de criminali)! Voi reveni apropo de "neam de criminali!"

[continuare în pag. 7]

Nicador Zelea-Codreanu





Ideologie

CE ESTE ȘI CE NU ESTE MIȘCAREA LEGIONARĂ

Anul trecut un camarad din nordul țării ne-a propus să organizăm o grupare clandestină sub egidă legionară care să-i pedepsească pe cei care comit diverse infracțiuni dar rămân nesancționați de lege (poliști care-i favorizează pe infractori, magistrați incorecți, funcționari corupți din administrație, afaceriști verosi, politicieni etc.).

Gruparea, de tip paramilitar, ar fi trebuit să aplice în secret "corecții" sub formă de bătăi, distrugeri de bunuri etc., intimidând pe infractori dar și pe cei care ar fi fost dispuși să le urmeze exemplul.

Camaradul justifica necesitatea creării echipelor "de pedepsire" prin înfăptuirea unor acte de justiție și ridicarea moralului românilor scârbiți de nedreptăți și mobilizarea lor să-și apere drepturile, să nu se mai lase "călcați în picioare". Argumentul "forte" era că astfel Mișcarea va câștiga un mare număr de adepți în toată țara!

Camaradul respectiv, om matur, intelectual cu diplomă, a citit multe cărți legionare. Dar... nu le-a "asimilat"! Căzul nu este singular; am mai auzit membri ai Mișcării (atenție: membri, nu legionari) exprimând păreri similare ("oamenii trebuie să ne știe de frică", "trebuie să ne impunem cu forța" etc.).

I-am explicat de ce asemenea activitate contravine flagrant principiilor legionare. M-a asigurat că a înțeles. Anul acesta însă a reluat propunerea, motivând că insistau și alte persoane din orașul lui. Mirată de neînțelegerea unei chestiuni pe care o socoteam elementară, l-am întrebat de ce respectivii nu-și fac gruparea de bătăuși pe cont propriu? De ce vor musai sub egidă legionară? Răspunsul a fost "dezamant": pentru a avea prestanță și credibilitate!

Nu e prima oară când cineva încearcă folosirea numelui Mișcării ca paravan pentru acțiuni dubioase. A rezistat însă de-a lungul timpului pentru că a fost făurit de o întreagă generație de români care au plătit cu propriile vieți. Mii de vieți!

De aceea nu există posibilitatea de a schimba o iotă din doctrina legionară, cimentată cu sânge pentru totdeauna. Nu există "inovații", "adaptări" în privința principiilor. Cine "alege" din doctrină doar ce-i convine, nu este legionar. Oricâte cămași verzi și-ar pune, una peste alta...

Și astfel a luat naștere articolul de față: poate că și alții așteaptă ca legionarii "să facă ordine" pe deasupra legilor.

Prieteni și mai ales cei care vor să fie legionari trebuie lămurii DE CE spargerea geamurilor și a capetelor NU face parte dintre metodele de luptă ale Mișcării.

Scrierile Căpitanului constituie "evanghelia legionară", conțin în esență lor adevăruri eterne. De aceea voi cita mereu din ele și din cartea "Stilul legionar de luptă", o analiză extraordinară făcută de comandantul legionar Papanace, unul dintre colaboratorii apropiați ai Căpitanului.

Unii mă vor acuza, poate, că "vorbesc în citate". Dar nu se poate altfel întrucât expunerea mea nu se bazează pe păreri personale, ci exclusiv pe DOCTRINĂ.

Problemele societății românești contemporane sunt aceleași cu cele din perioada interbelică: politicianism vânzător de țară, hoție la toate nivelele, corupție generalizată, sărăcie, mizerie morală, dominație evreiască.

Marea diferență între "ieri" și "azi" constă în faptul că acum asistăm pasivi la distrugerea noastră ca popor, în timp ce tineretul din perioada interbelică încercau să schimbe starea de lucruri.

Amenințați cu distrugerea valorilor tradiționale (familie, școală, armată, proprietate, religie etc.), cu pericolul transformării în masă de sclavi ai intereselor străine, au reacționat energic. Așa cum s-au priceput. În vremea Mișcării Studențești din 1922 tineretul naționalist smulgea șepcile roșii ale studenților comuniști și le dădea foc, împiedica deschiderea anului de studii fără slujbă religioasă, îi gonia de pe scena Teatrului Național pe actorii evrei care își băteau joc de istoria și cultura românilor etc.

Atenție, însă: aceasta se făcea la lumina zilei, pe față, nu pe furie. Și nici nu s-a creat o organizație clandestină în acest scop.

Oamenii își asumau bătăile primite de la jandarmi, amenzi, procesele, închisoarea.

S-a ajuns chiar la ideea împușcării bancherilor și politicienilor răspunzători de dezastrul țării, ca să rămână "exemplu de strășnicie în istorie" (așa-zisul "complot studențesc" din 1923, având printre participanți pe însuși Corneliu Zelea-Codreanu, Căpitanul de mai târziu). Dar, așa cum avea să observe chiar el, în această înclătcare de forțe luptătorii urmau să fie măcinați și striviți. Ei, înfruntând inovații, se trezeau implicit în dispută cu întregul aparat de stat: jandarmi, poliție, armată, prefecti. Soarta românilor nu avea să se îmbunătățească.

DE ACEEA A LUAT NAȘTERE LEGIUNEA. Iar metodele de luptă s-au schimbat radical.

"Ne însușim manifestările din trecut, nu negăm a fi fost ale noastre, nu ne este rușine de ele, dar timpul lor a trecut. Va trebui să pornim cu toții la o mare organizare care va aduce biruința." ("Pentru legionari")

Cheia rezolvării marilor probleme românești era organizarea și educarea tineretului, adică a celor ce aveau să devină magistrați de mâine, profesorii de mâine, politicienii de mâine etc. - într-un cuvânt, conducătorii "de mâine" ai țării!

Nu putem să facem abstracție de experiența unei generații și să "inventăm roata". Situația de azi fiind aceeași cu cea de atunci, soluția nu poate fi decât aceeași! Ea a fost găsită și verificată. Trebuie doar s-o aplicăm și noi. Să reluăm firul istoriei întrerupt prin asasinarea Căpitanului și a elitei sale!

Drumul este anevoios, dar SINGURUL de urmat. Nu există viață fără risc și nici biruință fără jertfă!

Legalitățile nu pot fi corectate prin alte ilegalități, și nici infracțiunile prin alte infracțiuni:

"Învățați pe copii voștri să nu întrebuințeze mișelia nici în contra prietenului și nici în contra celui mai mare dușman al lor. Căci nu vor învinge, ci vor fi mai mult decât învinși, vor fi striviți.

Nici în contra mișelului și a armelor lui mișelești să nu întrebuințeze mișelia, pentru că, de vor învinge, nu va fi decât un schimb de persoane, mișelia va rămâne neschimbată. Mișelia învinsului va fi înlocuită cu mișelia învingătorului: în esență aceeași mișelie va stăpâni peste lume.

Întinerul mișeliei din lume nu poate fi alungat prin ALT întineric, ci numai prin lumina pe care o aduce sufletul viteazului, plin de caracter și onoare." ("Pentru legionari")

Cea mai importantă deviză, definitorie pentru legionari, este: "Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei". Deci nu lipsă de combativitate, nu defetism, ci LUPȚĂ, DAR DREAPTĂ. Or, aplicarea pe ascuns de "corecții fizice", cum cred unii, ne înseamnă luptă dreaptă și nu e deloc o dovadă de onoare. A se năpusti mai mulți, înarmați cu băte, noaptea, asupra unui om, fie el cât de vinovat, nu înseamnă eroism. Și nici distrugerea bunurilor personale, fie ele câștigate ilicit, nu este în viziunea legionară. Căpitanul preconiza confiscarea de către stat - subliniez: de către stat - a averilor dobândite din spolierea sau trădarea țării. Nu distrugerea lor și nici distribuirea către alții așa cum făceau haiducii. Cerea în Parlamentul țării JUDECAREA și pedepsirea LEGALĂ a jefuitorilor banului public. Nu atacarea lor cu ciomegele sau cuțitele pe la spate.

"Curătenia sufletească este esențială pentru Căpitan, ca și în religia creștină. <<Ce-i folosește unui om dacă cucerește întreaga lume, dar își pierde sufletul?>> Sufletul legionar este cel al eroului: mare, dintr-o bucată, aspru și totuși naiv, care nu concepe să facă rău, dar este capabil de a-l înțelege, pentru a-l preveni" ("Stilul legionar de luptă").

Chiar când autoritățile aveau să facă uz de forță contra manifestărilor pașnice și legale ale legionarilor (tabere de muncă voluntară, conferințe, marșuri, participarea la alegeri etc.), aceștia nu reacționau violent. "ECHIPA MORTII" s-a constituit tocmai din acest motiv: membrii ei erau dispuși SĂ MOARĂ pentru idealul legionar, NU SĂ OMOARE. Era o echipă care a străbătut țara în

marșuri și cântece, făcând propagandă Mișcării, cei mai mulți membri ai ei fiind răniți grav de jandarmi. "Ea însemnează hotărârea acestui tineret de a primi moartea. Hotărârea lui de a merge înainte, trecând prin moarte. (...) La Tg. Jiu, la Turnu Severin, la Bozovici sunt urmărit și atacați de poliție și jandarmi. Ei se așează în genunchi în fața revolverelor, cu piepturile deschise, acoperind roțile mașinii. La Oravița sunt așteptați cu mitraliere la marginea orașului și arestați. După o zi, procurorul Popovici le dă drumul, negăsindu-le nici o vină. Pentru că ei nu fac nimic, nu vorbesc nimic, nu țin întruniri. Merg și cântă. Atât." ("Pentru legionari").

Deviza legionară: "Nu promitem să-ți facem ție ceva, ci promitem să muncim, să luptăm pentru țara noastră" ("Cântecul șefului de cuib") îi îndepărtează pe oportuniști și îi apropie pe toți ceilalți, pentru că reprezintă garanția morală a dezinteresării materiale în luptă, a corectitudinii și dreptății care însuflețesc pe legionari.

De aceea nu oricine poate deveni legionar, oricâtă educație i s-ar face, ci numai cei cu o anumită structură sufletească. Și nimeni nu este legionar "pe viață", ci doar atâta timp cât se conformează NORMELOR de conduită legionară. De exemplu, Gheorghe Beza, ajuns până la gradul de comandant legionar, a fost exclus din Mișcare pentru mișelie. Pur și simplu (Circulara din 25 febr. 1936). Chiar organizații întregi la nivel local: Frăția de Cruce și garnizoana sectorului III București, organizațiile județene Vaslui, Roman și Bălți, au fost desființate pentru comportament nelegionar! (Circularele din 25 sept. 1934 și din 4 iulie 1937).

Împușcarea lui Duca și a lui Stelescu, ambele pedepsind trădarea (de Neam, respectiv de camaraderie), au fost acte individuale, nu la nivel de organizație, așa cum s-a dovedit în ambele procese. Conducerea legionară nu a avut cunoștință de acestea decât după ce s-au produs.

"Orice organizație omenească, orice grupare politică sau de orice natură, are oameni cuminiți, care trec filosofând peste toate aceste trecătoare bruscări, ingerințe, provocări, injustiții, dar mai are și nebuni, care nu știu filosofie și care reacționează cum îi taie capul!" (Corneliu Zelea-Codreanu).

În plus, făptașii s-au predat de bunăvoie justiției, recunoscându-și vina și ispășind-o - cazuri unice în istorie!

Pentru asta au rămas legionarii celebri: pentru ASUMAREA responsabilității!

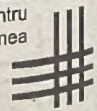
Marea diferență dintre împușcarea lui Duca (sau a lui Stelescu) și asasinarea lui Iorga și a deținătorilor politici de la Jilava constă în faptul că Nicadorii și Decemvirii și-au recunoscut legionaritatea fapta, în vreme ce criminalii simiști, nu! Ce altceva decât mișelia a fost împușcarea deținătorilor? Erau în custodia statului "național-legionar", urmau să fie judecați și pedepsiți! (Dar printre ei era și Moruzov, șeful Serviciului Secret, și avea să vorbească la anchetă. Astfel ar fi aflat toți că noul șef legionar fusese agentul lui și că distruseseră împreună Legiunea Căpitanului asasinat... Și cum nu putea fi împușcat numai Moruzov, au fost toți. Adevărul avea totuși să se afle. Deși peste ani de zile...). Lui Iorga n-au avut curajul să-i intenteze proces, pentru a nu scandaliza opinia publică. Dar au avut mișelia să-l împuște!

De altfel, am mai auzit părerea: "Dacă ar fi împușcați câțiva, restul se vor speria".

Nu mai că legionarul judecă toate situațiile întâi prin prisma Bisericii, apoi a neamului românesc. Se întreabă întotdeauna dacă acțiunea pe care urmează s-o întreprindă este plăcută lui Dumnezeu. Deci... este plăcută crima lui Dumnezeu?!

În tot cazul, trebuie să-și asume răspunderea. În fața justiției. Cine ia ca model Nicadorii și Decemvirii este obligat să le urmeze exemplul în totalitate, adică să răspundă pentru fapta, nu să se ascundă după comiterea ei. Altfel intră în categoria teroriștilor, nicidecum a legionarilor.

Violențele n-au fost o metodă, ci "accidenta" inerente firii omenești. Tocmai pentru păstrarea liniei legionare la înălțimea





coordonatelor fixate și pentru corectarea greșelilor, Căpitanul a instituit un **Serviciu Legionar de Judecată**, sub conducerea unui preot legionar, Ionescu-Dumnică:

"Voiesc prin aceasta să fac tuturor legionarilor educație în sensul de a ști, atunci când greșesc sau se abat de la linia legionară, să-și recunoască greșeala, să plătească prin pedeapsă. Legionarul va trebui să spună: <<Am greșit, dar am plătit. Nu sunt dator nimănui cu nimic>>. Nu e nimeni pierdut când primește o pedeapsă; **suntem cu toții pierduți atunci când închidem ochii la greșelile legionarilor**, pentru că ne sfărâmăm linia de viață legionară, legile noastre, în virtutea cărora trăim ca legionari în lume." ("Circulări și manifeste" - "Pedeapsa legionară").

"Ne trebuie omul corect. Corect din toate punctele de vedere, în raport cu țara sa, în raport cu Dumnezeu. Există în lume om șiret, om pezevenghi, om secătură, om șmecher, om canalie. Ardeți în focul cel mai mistuitor amintirea acestor oameni! Un legionar nu poate fi așa. În așa fel să se poarte legionarii încât să apară o formulă publică: Este corect ca un legionar." (Circulara din 20 iulie 1935): "Legionarul înțelege să-și asume întreaga răspundere a faptelor și credințelor lui, și scuipă în ochi pe lași, oricare ar fi, care se ascund în dosul anonimatului." (Circulara din 16 dec. 1936).

Deci, dacă legionarul are obligația de a nu se ascunde în dosul anonimatului, cum s-ar putea cineva gândi la o grupare clandestină și legionară în același timp?!

"Spiritul conspirativ nu l-a avut Căpitanul nici în momentele critice pentru Mișcare: organic avea aversiune față de acest spirit care presupune un mediu de întuneric și nu de lumină. Noi lucrăm la lumina zilei și tot ce avem de spus, spunem în gura mare." (C. Papanace - "Stilul legionar de luptă").

Dușmanii Mișcării au susținut că ar fi conspirativă pentru ca s-o prigonească. Toate procesele din epocă au dovedit însă contrariul.

Atentatele cu bombe aparțin "perioadei Sima" (din vremea când elita și Căpitanul erau închiși și omul de legătură în teren, Sima, dădea propriile ordine anarhiste, mințind că acestea erau dispozițiile Comandamentului; execuțiile au fost în special legionari obscuri din Banat, insuficient formați... Dar, conform principiilor Mișcării, s-au descalificat singuri ca legionari: și cel care a dat ordinul, și cei care l-au executat). **Însă nu aceste atentate stupide l-au propulsat la putere!** Au servit doar ca pretext pentru masacrul antilegionar și decimarea elitei conducătoare.

Iar menținerea la guvernare a fost de domeniul ridicolului ca timp tocmai din cauza faptului că "s-a făcut dreptate" pe cont propriu, pe lângă și pe deasupra legilor.

Clandestinitatea a fost apanajul epigonului Căpitanului: se deghiza, una spunea și alta făcea, mințea, colabora cu diverse servicii secrete (întai cu cel român, iar după război cu cel englez și cu cel american), organiza acte teroriste etc. Lui îi "datorăm" opera bufa a lovituri de stat cu petarde și imaginea legionarului cu pistol la brâu.

Crezul legionar s-a impus însă prin puterea exemplului, prin jertfă personală, prin onoare, prin cântec, prin tabere voluntare de muncă, Nu prin violențe. Și nici prin "culisele" politicii. Legionarul disprețuiește îndemnul "Fă-te frate cu dracul până treci puncta", pentru că n-o vei trece, ci vei fi aruncat în apă! "Secretul" succesului în mase a fost **contrastul** izbitor dintre legionari și celelalte partide. De aceea Mișcarea, în ciuda puerilității și perizilor adversari, a câștigat locul III pe țară la ultimele alegeri dinaintea instaurării dictaturii regale.

O parte din acest capital moral adunat cu trudă și jertfă, în ani de zile, a fost risipit prin actele ireponsabile ale unor noi veniți în Mișcare după moartea Fondatorului și a elitei, care și-au spus abuziv "legionari" fără a prelua și spiritualitatea. Ecoul lor reverberează prin timp, amplificat, transmitându-se sub forma cunoscută cu numele de "simism". Acesta uzează de tot soiul de justificări puerile pentru a nu respecta principiile care nu îi convin sau pe care nu le poate înțelege (politica nu e un scop în sine, ci un mijloc, compromisurile nu pot face parte sub nici o formă din arsenalul cuiva care se pretinde a fi legionar, de asemenea intriga, calomnia, minciuna etc.). **Pentru omul zilelor noastre**, deformat de toate curentele de



Cruce vie formată din legionari în marș

opinie dizolvante, "modelul" simist este, din păcate, mult mai ușor de înțeles și de aplicat. Nu trebuie nici un efort să devii altul, un erou, așa cum cere Căpitanul.

- **"Cum, nu sunteți voi ăia cu crucea într-o mână și pistolul în cealaltă?"**

NU, domnilor! Așa v-au împuiat capul dușmanii. În mod surprinzător poate, pentru unii, **ARSENALUL LEGIONAR** nu este compus din bâte, țepușe, ciomege, cuțite, lanțuri, petarde, pistoale, mitraliere, bombe. Ci este de natură spirituală:

- **trăirea (concordanța între vorbă și faptă)**
- **sinceritatea** (în ea stă și adevăratul sentiment de răspundere, care nu este formal și exterior față de legi, ci pornește din conștiință, iar răspunderea garantează disciplină și ierarhie și cimentează unitatea terenului de luptă)
- **concepția radicală - adică fără compromisuri**
- **contrastul** (așa cum lumina nu poate fi pusă sub obroc, contrastul nu poate fi oprit: în fața adversarului tipă austeritatea, în fața hoției - cinstea, în fața lenei - munca, în fața mișeliei - corectitudinea față de adversar etc.)
- **împăcarea cu moartea** (ideea morții este strâns legată de credința în Dumnezeu; în nemurire; înseamnă subprețuirea celor pământești; omul împăcat cu moartea este omul cel mai liber: nimic nu-l poate constrânge)
- **jertfa** (în forma jertfei forța se conservă pentru milenii: de exemplu, sfinții și martirii duc linia superioară a Bisericii, chiar când prelații păcătoși au pângărit altarul)
- **răbdarea** (eroismul răbdării de a nu da bătălia când vrea adversarul)
- **autodepășirea (emulația)**
- **dragostea** (dragostea creștină se oglindește în obligativitatea legionarului de a fi corect față de adversar)
- **lumina** (adversarii subterani care lucrează în umbră pot fi intimidați, paralizați și învinși dacă îi identifice, îi denunță și îi scoți la lumină; așa a procedat Căpitanul cu străinii exploatați)
- **pilda** - pătrunderea directă în sufletul omului, fără alambicări intelectuale, fiindcă vorbirea în pilde poate reda trăirea
- **simplitate (sănătatea morală)**
- **corectitudinea** - ținuta corectă și distinsă sub toate raporturile - o armă cu care legionarul poate să-și impună credința: "este corect ca un legionar"
- **cântecul** - metoda cea mai directă și mai pătrunzătoare în inima omului; dacă nu poți cânta, înseamnă că ești încovoiat de îndoieli, îți lipsesc **sănătatea și credința** și nici nu îți poți însuși pe alții.

"Strigați în toate părțile că răul, mizeria, ruina, ne vin de la suflet. **Sufletul** este punctul cardinal asupra căruia trebuie să se lucreze în momentul de față. Sufletul individului și sufletul mulțimii."

În aceste arme constă marea originalitate a stilului legionar de luptă care este o îmbinare între stilul eroic și cel creștin, îmbinarea Cerului cu pământul. De aceea este etern, unic și invincibil.

"Dar luptătorii din munți? Nu erau în majoritate legionari, și n-au făcut rezistență cu arma în mână împotriva comunismului?" vor întreba, poate, unii.

Ba da, dar situația era cu totul alta: eram ocupați efectiv cu tancurile, de către un ALT STAT, străin, nu se mai putea pune problema de educație și organizare a maselor și de autoeducație! Astăzi încă se mai poate face educație! Și mai mult decât atât: luptătorii în munți n-au făcut incursiuni în sate și orașe ca să-i agreseze pe comuniști sau ca să le dea foc caselor! (I-au împușcat însă pe luptătorii care deveniseră trădători și vindeau viața camarazilor.) Dar "Nimeni nu este mai surd decât cel care nu vrea să audă, și nimeni nu este mai orb decât cel care nu vrea să vadă", spune un proverb.

"**În acțiune Mișcarea Legionară nu coboară pe terenul adversarului și nici nu își ia armele din câmpul lui tactic.** Ea își arată și își păstrează luminos poziția. Nu poate fi depășită decât pe acest teren. Dar venirea adversarului pe terenul său, adică lupta cu mijloacele creatoare, chiar în cazul când o depășește, înseamnă, în fond, tot un triumf al ei și acest fapt este esențial, după cum **coborârea acțiunii sale pe terenul adversar satanic, chiar dacă învinge, în realitate nu este decât o victorie aparentă și o înfrângere în esență, fiindcă, după cum spune Căpitanul, tot mișelie a rămas.**"

Mișcarea Legionară poate fi învinsă definitiv numai atunci când își va abandona terenul de luptă și va coborî în al adversarului!"

("STILUL LEGIONAR DE LUPTĂ" - C. Papanace)

"Vă întreabă lumea CE VEȚI FACE?"

Spuneți-i că oamenii năzdrăvani pot să facă multe.

Deocamdată, programul nostru este:

- 1) Să realizăm forță;
- 2) Să manevrăm acea forță astfel ca să învingă toate forțele adverse.
- 3) Și apoi să aplicăm măsurile programatice propriu-zise."

("Cânticica șefului de cuib")

DAR "Mișcarea Legionară nu poate birui decât odată cu desăvârșirea unui proces interior de conștiință a Națiunii Române. Când acest proces va cuprinde pe majoritatea Românilor, și se va desăvârși, biruința va veni atunci automat, fără comploturi și fără lovituri de stat."

(Circulara din 26 febr. 1937)

ÎN CONCLUZIE,

I. CE ESTE MIȘCAREA LEGIONARĂ:

- o mișcare originală, pur românească
- o mișcare de renaștere națională
- o organizație creștină ortodoxă
- o organizație bazată pe ordine, ierarhie, onoare, muncă, tăcere, disciplină, curaj, discernământ, camaraderie, dragoste, ajutor, emulație
- o organizație cu reguli "de fier" care nu pot fi ignorate sau modificate după bunul plac al nimănui

- o școală de caractere
- un mediu în care să-ți faci educația
- cel mai bun lucru pentru neamul românesc
- cel mai rău lucru pentru dușmanii neamului românesc!

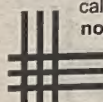
II. CE NU ESTE MIȘCAREA LEGIONARĂ:

- nu este o organizație clandestină, conspirativă
- nu este o organizație subversivă
- nu este o organizație paramilitară
- nu este o organizație teroristă
- nu este o organizație rasistă
- nu este fascistă
- nu este național-socialistă
- nu este de factură simistă (este de factură codrenistă: Codreanu - fondatorul, organizatorul și educatorul, Sima - distrugătorul, nu "continuatorul")

- **nu este o broască țestoasă!**

(Numai țestoasa o poți recunoaște după carapace, după înveliș, în timp ce pe un legionar îl recunoști după comportament, nu după haină sau vorbe: cineva îmbrăcat în cămașă verde cu centură și diagonală nu este neapărat legionar.)

Nicoleta Codrin





Atitudini IUDAISMUL ÎN CORZI

Decembrie 1989. Eram șofer la "salvare". Duceam răniți la spitale. "Culegeam" morți și îi duceam tot la spitale. La morga spitalului. După fiecare cursă cu "morți" băgam Dacia pe rampa înclinată a garajului și cu furtunul spălam sângele nevinovat. În zilele acelea eram "mobilizați pe loc", nu se mai puneau probleme de ture. Se trăgea în noi, mai ales din blocuri în construcție. Am scos glonț din chederul de cauciuc al parbrizului.

Situația era tragică și totuși poate paradoxal persoana mea radia fericire. Nu știu dacă era vizibil pentru oricine. Dar o doctoriță cu care am lucrat o tură a remarcat nepotrivita mea stare de euforie și m-a întrebat contrariată probabil, dacă și de ce aș putea fi fericit. Nu o mai lungesc:

- Nu știu ce va fi, doamnă doctor, nu mă interesează nimic; faptul că a fost infirmată brutal valabilitatea teoriilor comuniste fără a lăsa loc la alte interpretări, reprezintă fericirea vieții mele de până acum.

Relația dintre comunism și iudaism îmi era și atunci clară, dar ce știam atunci, într-o viață lipsită de accesul la informație, era mai mult proiectarea dominației iudaice asupra cotidianului; eram conștient de rolul de inițiator și executant după 1944 al genocidului anti-românesc și anticreștin asumat de minoritatea evreiască. Știam de la rude și prieteni deznățul criminal din sistemul concentraționar al primilor 15 ani de control total al vieții și morții românilor, manifestare a unor instincte criminale scăpate din lesa conveniențelor universal valabile. Trăisem 45 de ani într-un regim care îmi retezase orice speranță de viitor, și multor milioane de români; nimeni nu mai credea într-o posibilă "descarcerare". Nu mi-a rămas atunci, la 55 de ani, decât dorința de a da în vileag, ca un martor din tabăra victimelor, a ororii stăpânirii iudaice, oriunde și oriunde.

Preambul cam lung, dar cred că justificat.

La vârsta deplinei maturități, în anul cu noroc sau cu ghinion 2013, "cântărind" tot ce știu despre trecutul și prezentul enormului angrenaj al războiului dus de iudaism împotriva restului lumii, pot să dau o veste bună goimilor: **a început declinul ireversibil al ofensivei evreiești anti-mapamond.**

Să o luăm însă de la început. **Care a fost prima opțiune a unei modalități de subjugare a lumii?** Inventarea și punerea în practică a comunismului, având ca fază finală dominația mondială. Amintiți-vă de extinderea, de puterea partidelor comuniste la un moment dat: amintiți-vă de Italia, de Franța, de Spania. Nu vorbim, apropo de Europa, de "lagărul socialist" binecunoscut care cuprindea Germania de Est, Cehoslovacia, Iugoslavia, Polonia, Ungaria, România, Bulgaria și Albania. În America de Sud comunismul a fost stăvilul de dictaturi peste care nu s-a putut trece. Cu excepția Cubei. Asia cu China, Coreea, Vietnam, Cambodgia, Indonezia; Africa invadată de propaganda comunistă învingătoare temporar în Libia, Algeria, parțial în Congo și altele de care nu îmi amintesc.

Odată cu desființarea Uniunii Sovietice care susținea financiar ofensiva iudeo-comunistă, această ofensivă la nivel global a murit, încet, dar fără cale de întoarcere. Au fost dezvăluite doar în parte zecile de milioane de crime înfăptuite de regimurile comuniste; dar modelul impus, să zicem teoretic, pus în practică de toți sateliții Moscovei cu un exces de zel demn de o cauză mai bună, a fost modelul sovietic, modelul Rusiei bolșevizate. Comunismul rusesc a fost construit și perpetuat de evrei, organul suprem de decizie care hotăra fără drept de apel viața a unei sute de milioane de ruși de la început, era "Comitetul Central al Partidului". Număra 860 de membri dintre care 800 erau evrei. Promovarea unei politici criminale căreia i se atribuie zeci de milioane de asasinate nu poate fi în veci disociată de prezența covârșitoare a evreilor ca factor politic de decizie și execuție. În 1979, când timp de șase luni am fost în contact direct și permanent cu "ruși"



veniți în România să își petreacă în condiții excelente concediile anuale de odihnă, am putut să constat lucruri absolut edificatoare. La un grup de 45 de persoane, grupuri concepute pe măsura locurilor dintr-un autobuz, în opt din zece cazuri conducătorul, responsabilul grupului era un evreu, care în mod normal, în viața de toate zilele, era director, inginer șef, șef contabil, secretar de partid, președinte de sindicat sau, oricum, șef în întreprinderea care își răsplătea salariații în acest fel. Vreau să arăt că puterea și influența evreilor în Rusia Sovietică era covârșitoare, și că prezența acestora în Comitetul Central al Partidului Comunist avea ca și consecință ocuparea posturilor de decizie de la vârful piramidei și până la ultimul loc de șef, lucru confirmat de unii ruși cu care reușeam să intru într-un dialog rezonabil. "Toată lumea" vorbește despre marele călău al popoarelor, Stalin, dar se ocolește cu ostentație constatarea logică a existenței executanților direcți ai ordinelor criminale.

Pe ce s-a bazat tactica iudaică de subjugare a zecii de popoare în perioada de înflorire a comunismului: pe teroarea exercitată asupra populației și pe politica de restricționare a accesului la alimente și bunuri de consum în general. Comerțul, în totalitate în mâinile statului, "îți puneai la dispoziție" spații comerciale de mari dimensiuni, puști! Vorbim acum de România, de lucruri trăite de noi zeci de ani - de noi am spus, cu referire la multe milioane de români; Securitatea, nomenclatura de partid comunist (unicul, de altfel) aveau magazine speciale, bine aprovizionate. Aș vrea să se înțeleagă de aici că nu "fac istorie", vreau să vă fac conștienți că **politica iudaică de subjugare a românilor are aceleași metode**, numai că aplicarea ei este aparent diferită. Diferența aceasta a fost obligatorie datorită falimentului iudeo-comunismului, dar acest faliment este departe de a provoca renunțarea la ideile evreiești de stăpânire a lumii, așa cum îi asigură religia mozaică. Deci **"aceeași Mărie cu altă pălărie"**! O politică economică dezastruoasă obligă cel puțin zeci de milioane de români să nu se poată folosi de abundența de alimente și alte bunuri de consum din magazine! Pentru ei situația este mai umiltoare decât în timpul regimului comunist, când "se consolau" cu ideea că toată lumea "beneficiază" de același tratament.

Vorbeam de controlul prin "înfometare" și prin teroare; și una și alta au îmbrăcat forme "mai puțin colțuroase", aparent mai subtile, dar cu același efect fizic și în special psihic.

Românul este conștient că peste tot ce i se prezintă oficial, lupte politice, hotărâri politice chipurile luate în legătură cu necesitățile națiunii, există un dirijor chiar dacă nu e vizibil, prezent în orice împrejurare în care se hotărăște soarta României și a românului. **Tipul de teroare de care aminteam ca fiind armă de aplicare a politicii de dominație iudaică, nu mai are nevoie să fie prezentă prin uciderea în sistemul concentraționar a sute de mii de români; teroarea a îmbrăcat alte forme de manifestare. Nu te arestează**

nimeni (deocamdată) și nu te trimite nimeni "la Canal" sau "la Alud". Auto-controlul oricărui gest sau afirmație care poate deveni publică, **auto-cenzura** care trebuie să te plaseze permanent într-un spațiu acceptat oficial sau presupus de fiecare român a fi "ograda" în accepțiunea generală obligatorie, chiar dacă nu și normală. **Pe zi ce trece**, cu mare grijă să nu se bage de seamă câteodată, cu brutalitate altădată prin promovarea de legi neconstituționale, **"ograda" în care românul "are voie să zburde" este micșorată.**

Dar tot pe zi ce trece în ecuația echilibrului planetar apar "valori" care încep deja să pună semne de mare îndoială asupra succesului final al războiului iudaic de stăpânire mondială. Lăsăm la o parte deșteptarea națiunilor deja prinse în "plasa" braconierilor fără scrupule. Exemplul unei țări mari, Argentina, și a unei țări mici, Islanda, sunt de natură să "spargă" imaginea clădită cu trudă milenară, de inevitabilitatea expansiunii necondiționate a iudaismului ca "forță de ocupație". Succesul economic al Chinei și Japoniei și al așa-numiților "tigri asiatici" și, era să uit, India, Brazilia, Turcia, țări în care dependența de capitalul evreiesc este aproape nesemnificativă, reprezintă **începutul sfârșitului visurilor de dominație mondială.** Rolul Statelor Unite de "primadonă" cântând și trudind la apărarea și promovarea intereselor evreiești va continua, dar, ca orice imperiu care moare prin propria greutate, își arată deja limitele de viață. "Statul masonic total" a ajuns la o datorie, la 15 august 2012, de 14.800 miliarde de dolari, o sumă de domeniul fanteziei. Ca o confirmare a puterii financiare a Chinei, americanii le datorează 1050 miliarde de dolari. Ca să vă dați seama "cât de americană este America" vă prezint două aspecte: prima ar fi că orice "sponsorizare" a statului Israel este dedusă din impozitul pe venituri, poziție similară cu scutirea de impozite a sumelor în "investiții" (în afară de 3-4 miliarde acordate de stat ca și ajutor nerambursabil anual).

A doua "noutate" ar fi comportamentul nedemn - după multe păreri - ale Senatului american: pe 24 mai 2011 premierul Netanyahu ține un discurs în fața Senatului american; în cele 45 de minute cât a durat discursul domnii senatori l-au ovăționat "în picioare" de 19 ori! La fiecare 2 minute și 23 de secunde, senatorii americani, într-un entuziasm debordant, s-au sculat în picioare, aplaudând toți odată și strigând: **"Stalin și poporul rus, libertate ne-a adus!"** Na, că "am dat-o în bară"! Am greșit, copleșit de amintiri, dar aceste amintiri îmi spun că nici Stalin, dacă ar fi venit în România anilor 50, nu ar fi fost tratat cu atâta slugărnicie!

Să revenim însă la subiect: Germania a plătit până acum Israelului 180 de miliarde de euro "despăgubiri" și se pare că în acest domeniu s-au încheiat socotelile; nu știu dacă submarinele nedetectabile, de o valoare tactică nemăsurată (ca să nu amintim de prețul unui asemenea "obiect"), se fac în contul unei "datorii" care nu mai ia sfârșit, sau sunt plătite! Am pomenit de Germania întrucât e cel mai mare "sponsor" european al Israelului. Dacă tot am vorbit de Germania, aș aminti de cartea evreului american Tuvia Tenenbom, regizor și director de teatru new-yorkez care scrie o carte intitulată **"Singur între germani"**. Cartea este un jurnal de călătorie în care ia interviuri unor personalități sau unor necunoscuți făcând parte din întreg spectrul politic, de la naștiți la comuniști și încheind cu islamigii. Tenenbom constată că "antisemitismul" este prezent de cele mai multe ori, dar încă este ascuns. Nu te puteai aștepta de la un evreu la altceva, la altă concluzie, căci numai așa ar putea să pozeze în victime ale oricui și oriunde, poziție avantajoasă pentru a emite pretenții la un tratament preferențial.

(continuare în pag. următoare)

Vasile Păduraru





Dar să urmărim cu atenție conținutul plin de "chestii" ale d-lui președinte A.E.R.V.H. Citez "La timpul când s-au desfășurat evenimentele la care s-a făcut referire, aveam doar 13 ani și doar pentru că m-am născut evreu am trecut prin pericolul împușcării în timpul execuțiilor efectuate fără nici un fel de judecată de către armata română la intrarea trupelor în Herța (5 iulie 1941). Am trecut prin grozăvia convoaielor morții pe drumurile Basarabiei, în care, dacă rămâneai în urmă, erai împușcat, și prin foamă și prin frig și tifos exantematic în timpul deportării în Transnistria."

Cu toate scuzele de rigoare, toate cele auzite și petrecute în acuși 80 de ani de viață mă fac să fiu foarte sceptic cu cei ce se declară supraviețuitori. Știți vorba aceea: "Mulți au fost, puțini au rămas", iar în cazurile unor evrei care se declară eroi, "puțini au fost, mulți au rămas" - nu bag mâna în foc după ce am fost înșelați de tot felul de declarații de gen.

Am remarcat însă un lucru: în ultimul timp s-a pornit o campanie furibundă care vrea să acuze Armata Română de discutatul holocaust.

Este o minciună ordinară! Vorbiți de "execuții fără nici o judecată la intrarea trupelor române în ținutul Herța"? Adică cum "intrarea"? Vreți să spuneți "la recucerirea ținutului"!!

După declanșarea războiului sovieticii au opus rezistență ori s-au retras; și într-un caz, și în celălalt, grupuri de evrei tineri și îndrăgiiți au opus rezistență trupelor române, au sabotat - după ce la retragerea trupelor române, cu un an înainte, au măcelărit tot ce au putut, trupe sau militari în dificultate, iar populația civilă la discreție; la revenirea Armatei Române, evreii despre care **ocolește adevărul** dl. Liviu Beriş (**nu, nu minte**) în proporție covârșitoare s-au retras împreună cu trupele sovietice, nu au rămas pe loc decât grupe de diversione și sabotaj care au fost tratate ca spionii în timpul oricărui război, prin execuții sumare. În momentul în care una dintre multele afirmații și acuze se dovedesc minciunoase, cu tot respectul (??) ne cuprinde îndoiala de tot ce pretindeți că a fost și că ați fost!

Poziția evreilor în relația cu românii și cu trecutul nu respectă discutarea de pe poziții de egalitate a oricărei situații. Luați aminte, tovarășii! Vreți să vi se facă dreptate și este normal; dreptate, cu un neologism, se cheamă "justiție". Justiția are ca principiu de bază ascultarea ambelor "părți". Deocamdată nu se aude decât poziția voastră. Asta nu este justiție, este măcel! De la măcelul



Prof. Vladimir Iliescu (al treilea din stânga față) în aula Academiei

virtual la cel în practică, ne-ați dovedit chiar voi că nu este nici o barieră. Măcelul Armatei Române la cedarea Basarabiei (42.000 de oameni), măcelul a zeci de mii de civili rămași pe loc. Măcelul împotriva poporului român, între 1944 și amnistia din 1964, 500.000 de morți și alte sute de mii de oameni distruși care au pierdut totul, agoniseală, familii; foamete, frig și teroare cât cuprinde.

Cu ce pretindeți să vă faceți dreptate, cu hotărâri de guvern, legi oricum neconstituționale? Ați trecut peste stadiul în care se folosește logica și echilibrul?

Mai departe citez din scrisoarea d-lui Liviu Beriş: **"Cum poate fi numită această politică de exterminare programată și aplicată de un stat suveran asupra unor oameni vinovați doar pentru că s-au născut din anumiți părinți?"**

Citesc și recitesc și nu îmi vine să cred! Despre care stat vorbește dl. Beriş? Din 1944 și până după 1964 milioane de români au suferit din cauză că s-au născut din anumiți părinți, iar zeci de mii au murit din același motiv. D-le Beriş, nu știu cât de victimă ați fost, dar acum sunteți victima dezinformării sau a resentimentelor. Zeci de mii de victime "doar din cauză s-au născut din anumiți părinți"? "Orice pasăre pe limba ei pierie"! Există niște limite ale bunului simț! Văspun doar atât: 15 mai 1952 - regim controlat total de evrei, lege: 60.000 de "copii de burghezi" au fost dați afară din toate formele de învățământ!

Nebăgare de seamă, nu prostie! **Să invoci cu seninătate principiul de bază al politicii iudeo-**

comuniste ca fiind potrivit pentru români și creștini și o crimă aplicată la evrei?!

Mai devreme vorbește de "vagoane închise etanș ale trenurilor morții de la Iași" (dezacordul îi aparține)! Cu cine vorbiți, d-le Beriş, cu idiotii? "Vagoane închise etanș"? Procedați fără discernământ - eufemistic vorbind. Ce fel de vagoane erau, este consemnat foarte clar și este suficient de tragic și așa: "vagoane de marfă". Precizarea cu "închise etanș" nu face decât să ne convingă o dată în plus că folosiți minciuna cu atâta lejeritate încât aruncați îndoiala asupra oricărei afirmații!

Vorbiți de aruncare în aer la Odessa? Să vă spun o "noutate": vă referiți, desigur, la Statul Major al Armatei Române care ocupase orașul? Acela a fost aruncat în aer!

Vorbiți de represalii de acolo? "La război ca la război": orice sabotaj atrage represalii! O să întrebați: împotriva civililor? Vă răspund: în măsura în care sunt implicați în "războiul de partizani". Nu au fost "pedepsiți" prizonierii de război, prizonierii au fost aduși în țară repartizați să muncească în diverse gospodării țărănești și au plâns când "au fost eliberați"!

V-a scăpat totuși ceva din alocuțiunea ținută de prof. univ. Vladimir Iliescu de la Universitatea din Aachen (Germania), sau ați trecut tactic cu vederea: **"Au murit mare parte din prostie"!!** Vă rămâne domnule voastre sarcina de onoare de a comenta propozițiunea: prostia deportaților sau prostia autorităților. Această propoziție învăluită de mister este, fără discuție, un reproș; dar la adresa cui?

Voi încheia spunându-vă: nu știu în ce măsură ați trecut prin nenorocirile și pericolele de care vorbiți; oricum, pentru ele ați fost "răsplătiți" cu 50-60 de ani de trai îmbelșugat, v-ați bucurat poate de suferințele "criminalilor de români"!

Milioane de români au suferit din greu în timpul iudeo-comunismului și după 1989; lucrurile nu s-au schimbat decât puțin - nesemnificativ în anumite direcții, semnificativ în altele.

Pentru un trai îmbelșugat, cum spuneam, ați plătit cu câțiva ani de suferințe. Pentru noi, pentru români, suferințele și umilintele nu se mai sfârșesc! Și să-i ferească Dumnezeu pe cei vinovați pentru aceasta: vor plăti "cu vârf și îndesat" când va veni vrerea lui Dumnezeu. Domniile voastre nu aveți de ce vă teme: "nici usturoi nu ați mâncat, nici gura nu vă miroase"!

IUDAISMUL ÎN CORZI (continuare din pag. precedentă)

Am profitat de eveniment pentru a aduce în discuție problema relației dintre capitalul evreiesc, omniprezent în Europa, Africa și mai puțin în Orient, și instalarea ciclică a crizelor economice, și pretențiile evreilor la un comportament al neevreilor pe care nu știu cât de potrivit aș putea să îl numesc **filosemitism**. Această pretenție mi se pare de o impertinență incalificabilă!

Nu pot să înșir iarăși "deserviciile" - eufemistic vorbind - pe care prezența lor a indus-o în România! Aș vrea să se găsească un înțelept evreu care "să se oboască" și să îmi aducă un singur argument pentru a demonstra că avem de ce să îi agreem printre noi. Amintiți-vă, fără altă nenumărată exemple, că oriunde a fost folosit Fondul Monetar Internațional (ca un exemplu), ruina s-a așternut peste economia acelei țări și dependența de împrumuturi a luat o formă apropiată de dependența de droguri! Măsurile social politice impuse de F.M.I. au transformat țări întregi în slugile finanțelor evreiești. **Felul în care un cămătar ordinar poate să distrugă un om sau o familie, oferindu-i împrumuturi cu dobânzi împovărătoare atunci când se află într-o situație disperată, prezentându-i tranzacția ca pe o soluție, este modelul de comportament la altă scară al marilor bănci evreiești.**

O să spuneți că nimeni nu este obligat să accepte o asemenea tranzacție, făcându-te prost a nu observa că manevre financiare la nivel național și internațional, manevrele lor, te-au aruncat în criza respectivă. Mai pe înțeles: un om merge pe stradă, "cămătarul" îi pune piedică și omul cade și nu se poate ridica; "cămătarul" îi spune: **"Te ajut eu să te ridici, dar te costă"**! Te costă, până la urmă, dependența totală de "cămătar"; acesta, cu ochii pe tine, îți mai pune din când în când câte o piedică, și te-ai învățat - sau te-a învățat - să nu te mai ridici decât cu "ajutor"! **Asta este politica financiară evreiască!** Îți mai însenează și niște holocausturi și "adio, Măgurele"! Ești legat de mâini și de picioare și joci ca ursul pe tabla încinsă.

Atenție însă, modalitățile de luptă ale golemului iudaic nu "ratează" nici o "oportunitate"! O nouă ofensivă într-o direcție pe care, de fapt, nu au abandonat-o niciodată, lupta împotriva creștinismului, făcut responsabil de curând de către o adunare masonică internațională din Norvegia, de un fundamentalism care a generat criza economică (!??).

Situația din România ne dă speranțe? După părerea noastră - și nu numai - "asistăm la un proces de renaștere națională ... este vorba de o renaștere creștină, care cere timp, dar la care sunt oameni care lucrează" (dr. Florin Mătreșcu).

Să credeți că suntem prea optimiști când afirmăm **"iudaismul în corzi"**? (expresie din box, atribuit boxerului în dificultate) Demersul nostru încearcă să acționeze în două direcții:

- prima ar fi o informare permanentă (bineînțeleasă, în măsura posibilităților noastre) despre "manevrele" de învăluire a goimilor de orice nație și orice credință în vederea subjugării și exploatarei lor;

- a doua direcție ar fi să vă facem conștienți de două lucruri:

1. puterea mondială iudaică a intrat în declin odată cu apariția unor state care au înțeles că ajutoarele financiare externe sunt soluții otrăvite, creând false stări de bine comparabile cu practica consumului de droguri

2. sentimentul indus românilor (cel puțin) că lupta pentru identitate națională și independență ar fi inutilă din lipsa unor perspective de reușită, este fals și păgubos. "Scuturați-vă" de frică, de lașitate și de indiferență!

Amintiți-vă de strigătul de luptă a "Pieței Universității" din 1990: **"Nu vă fie frică, comunismul pică!"**

"Nu vă fie frică, iudaismul pică!", dar cu condiția să "nu mai stați cu degetele în gură"! Alotputernicia iudaică începe să se înfirme!





REABILITAREA LUI RADU GYR

Presa din 3 febr. 2013 informează că poetul RADU GYR, legionar martir al închisorilor comuniste, a fost reabilitat de instanțele bucareștine în urmă cu un an, în februarie 2012! Este curios faptul că informația apare cu un an întârziere!

A fost reabilitat însă doar pentru poezia-manifest *Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*, nu și pentru condamnarea din cadrul "Iotului ziaristilor", deși toți ceilalți au fost reabilitați! Ce-a făcut atât de "rău", în plus față de aceștia? A fost legionar!

Radu Gyr, conferențiar la Facultatea de Litere și Filosofie din București, a compus sute de poezii publicate în volume, a scris studii critice, recenzii și eseuri literare, cronici dramatice.

A pățit aproape 20 de ani de detenție pentru că a făcut parte din Mișcarea Legionară, la fel ca și alte mari personalități, ca Nae Ionescu, Mircea Eliade, Constantin Noica și mulți alții.

În timpul lui Carol al II-lea a fost internat în lagărul pentru legionari de la Miercurea-Ciuc (1938 – 1940).

După rebeliunea legionară din ian. 1941 este condamnat de regimul Antonescu la detenție, dar la solicitarea lui este trimis în linia întâi pe frontul de Răsărit alături de alți intelectuali legionari.

La întoarcerea de pe front, în 1945 este din nou condamnat, în "Iotul Ziaristilor", și încarcerat la Aiud. Printre cei 14 jurnaliști "fasciști" judecați de soția comisarului ideologic bolșevic Silviu Brucan, "acuzatoarea publică" Alexandra Sidorovici, împreună cu Const. Vicol, Ion D. Ioan și Avram Bunaciu, erau Pamfil Șeicaru (directorul ziarului "Curentul"), Stelian Popescu (directorul ziarului "Universul"), cunoscutul poet și gânditor naționalist Nichifor Crainic și Radu Demetrescu-Gyr,

comandant legionar, șeful regiunii Oltenia, poet legionar, fost director al Teatrelor în 1940-1941.

Cei 14 erau acuzați de instanța de tip sovietic că "prin articolele de ziare, broșuri sau conferințe, s-au pus în slujba propagandei fasciste sau hitleriste sau au contribuit prin acțiunea lor la susținerea unui regim odios". Sentința a fost dată la 2 iunie 1945, în ziua când Antonescu, aflat în detenția NKVD, împlinea 62 de ani.

În ultimul cuvânt în fața Tribunalului Poporului, Radu Gyr declara: "Eu am avut o credință. Și am iubit-o. Dacă aș spune altfel, dacă aș tăgădui-o, dvs. toți ar trebui să mă scuipați în obraz. Indiferent dacă această credință a mea apare, astăzi, bună sau rea, întemeiată sau greșită, ea a fost pentru mine o credință adevărată. I-am dăruit sufletul meu, i-am închinat fruntea mea. Cu atât mai intens sufăr azi, când o văd însășgerată de moarte."

Este condamnat și executat 11 ani de închisoare.

Eliberat în 1956, este arestat din nou în 1958, și condamnat la moarte și confiscarea totală a averii (nu avea), ținut un an în lanțuri până la comutarea pedepsei în muncă silnică pe viață. Pentru ce? Pentru ardentul poem "Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!"

D-na Simona Popa, fiica poetului, povestește:

"În 1995, când se împlineau 50 de ani de la procesul din 1945, s-a făcut reabilitarea acestui Iot, al ziaristilor. Toți au fost reabilitați: Pan Vizirescu, Pamfil Șeicaru, Romulus Seșanu, Dianu, erau vreo 14... numai Radu Gyr, nu! Am făcut un memoriu către dl. procuror general Manea Drăgulin, l-am și publicat în Ziua, dar răspuns n-am primit nici până astăzi."

Paranteză: În martie 2011 Vladimir Tismăneanu, în calitate sa de atunci, de președinte al IICMER, împreună cu deputatul născut în URSS Raymond Luca, încercase să blocheze demersurile de reabilitare ale lui Radu Gyr și, de fapt, ale tuturor deținuților politici legionari, urmând "modelul Monica Macovei" care a refuzat să-l reabiliteze pe Ion Gavrilă-Ogoranu. Tismăneanu și Luca au inițiat un proiect legislativ de modificare a Legii 221/2009 prin care li se interzicea dreptul la despăgubiri foștilor deținuți politici membri sau simpatizanți ai Mișcării Legionare, chiar dacă au pățit în închisorile comuniste.

D-na Simona Popa relatează, în continuare: "Spre sfârșitul anului trecut am făcut cerere la CNSAS să văd dosarele Securității care îl privesc pe tatăl meu. În ianuarie am primit invitația și... m-am speriat: sunt 48 de dosare și în medie sunt cam 300 de file la fiecare, adică 600 de pagini, în total aproape 30.000 de pagini! Sunt dosare de grup, cum e cel al Iotului ziaristilor... pe urmă, sunt dosare privind rebeliunea legionară. Am găsit memoriul lui, declarațiile martorilor care îl scoteau absolut din cauză și precizarea – de care nu vrea nimeni să mai amintească astăzi – că Radu Gyr a înființat Teatrul Evreiesc..." (Notă: Dovadă a faptului că orice facilități le-ai face evreilor, tot vor striga că sunt "oroposiți"!)



Euibul "Nicadorii"

PROTEST

Mișcarea Legionară ia act cu nemărginită scârbă de obiceiurile unei minorități care ține cu tot dinadinsul să-și etaleze cangrenele psihice și fizice.

În cadrul acestor manifestări ale HOMOSEXUALILOR ȘI LESBIENELOR, statul iudeo-democratic ține să-și afirme încă o dată sprijinul pentru orice practică în contradicție cu dogma creștin-ortodoxă.

Diversiunea asocierii prin locație a dezmațului făcut public cu MUZEUL ȘI CU ȚĂRANUL ROMÂN, NU A REUȘIT.

Mișcarea Legionară salută cu bucurie faptul că o serie de organizații și chiar

persoane sesizează faptul că una dintre formele de atacare a creștinismului și, prin consecință, a românismului, de către forțe antinaționale iudaice, este promovarea relațiilor între persoane de același sex.

În același timp demnitățile nu ne permite să participăm la astfel de proteste organizate de alții nefiind invitați. Ne-am simțit înjosiți să ni se reproșeze că am optat pentru ideologia legionară, dar înțelegem că sunt destui români care știu foarte puțin sau chiar nimic despre Mișcarea Legionară, neavând capacitatea intelectuală sau morală de a asocia enorma minciună iudeo-comunistă de care s-au convins, cu imaginea care le-a fost

propusă despre Mișcare! Cunoașteți strigătul Pieței Universității: "Păcat, păcat de sângele vărsat"! Acum vorbim de sângele zecilor de mii de tineri legionari.

În final, dar de aceeași importanță, dorim să se ia în considerație că persoanele care au participat declarându-se ca fiind legionari fac parte dintre grupurile de impostori care folosesc numele și renumele Legiunii fără a avea nici un drept juridic și moral.

Pentru Mișcare semnează

Nicador Zelea Codreanu

O ROMÂNIE MASOCHISTĂ? (continuare din pag. 2)

Să vă spun de ce: nu cred o iotă din prezentarea atrocităților comise de Armata Română. Când îmi aduci mărturie niște cărți scrise de Marius Mircu, Matias Carp, Jean Ancel sau Radu Ioanid, în care fantezia autorilor depășește orice rațiune, care devin incredibile prin însuși conținutul lor, argumentația se prăbușește ca un castel de cărți de joc la strănul din apropiere.

"Cercetarea" pe bază de presupuse mărturii imposibil de verificat. Când nu suflă un cuvânt (ca un exemplu) despre cauzele care au declanșat "pogromul de la Iași" din iulie 1941, și la cifra de 2500 de victime consemnate de "Istoria Românilor" (editată de o Academie Română servitoare a intereselor iudaice), de la cifra deja incertă dar acoperită de 2500, declară 12.500 de victime;

când nu suflă un singur cuvânt despre masacrarea Armatei Române la retragerea din Basarabia la sfârșitul lunii iunie 1940, nu suflă un cuvânt despre enormele resentimente a peste

42.000 de familii de români măcinate de durerea pierderii copiilor, fraților, soților în măcelul "regizat și executat de bande teroriste de evrei" (Gh. Buzatu – deja citat);

când nu suflă un cuvânt despre sutele de mii de civili basarabeni uciși de aceleași bande teroriste cu ocazia cedării Basarabiei în tot timpul ocupației sovietice;

când nu ai reușit să descoperi zecile de mii de schelete ale celor declarați victime ale românilor,

când vorbești de "scos ochii, tăiat limbile și urechile", de "sfărâmat picioarele" victimelor - lucruri imaginate de urmași sălbăticieli kazare;

când jandarmii refuză de a face parte din plutonul de execuție a cinci teroriști evrei (atenție: condamnați de Curtea Marțială), precizând că C. Ciocan se oferă voluntar, jandarmi care în altă ocazie trăsese în "linia întâi" cu mitraliera, din spate, în legionarii din batalioanele de sacrificiu,

acuzi Armata Română de atrocități?

Când povestești cum, din lipsă de sare, familiile evreiești deportate se adunau, plângeau și strângeau lacrimile pentru a face mâncare, când spui că oșile de la căruțe erau unse cu sângele unor evrei asasinați special pentru aceasta, când vorbești de 400.000 de victime fără să vorbești de o singură groapă comună cu mii de schelete în ea, să se obosească cineva să ia în considerație afirmațiile unor autori evrei de romane pur și simplu fanteziste?

Că tov. Ciolfăncă "se jură că nu fură, dar l-am prins cu rața-n gură", îl privește; dar tovarășia sa, împreună cu ceilalți tovarăși, să creadă că pot să ne impună pe cine să cinstim și pe cine nu, este prea de tot! Vreți să ne controlați și sentimentele, și iubirile, și ura? Poate doar să ne stârniți ura, și atât!





Carte legionară

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (V)

CONST. PAPANACE

(continuare din numărul trecut)

ATITUDINEA SIMISTĂ

1. Preocuparea noastră de a asigura unitatea Mișcării, după trecerea momentelor grele când SIMA manifestase atitudini mieroase, a fost contracarată prin revenirea la același sistem congenital lui și oamenilor săi de casă, cu intrigi, calomnii și fel de fel de insinuări producătoare de neîncredere.

2. Chircirea mai departe pe o bază strămtă cu oameni obtuși și înrăiți ca PĂTRAȘCU, sau intriganți patentati ca STOICĂNESCU, deveniți odioși încă din țară, împiedica structurarea Mișcării pe o bază mai largă.

3. Slaba preocupare pentru problemele majore, deși în experiența scurtei guvernări - după nimicirea cadrelor formate de Căpitan - s-au dovedit atâtea deficiențe și cu toate ca pretenția de a reveni la cămașii se făcea din ce în ce mai stăruitoare.

4. Privirea intereselor naționale sau ale Mișcării Legionare numai prin prisma intereselor personale. Orice participare la promovarea lor era condiționată de acceptarea lui sau a oamenilor din clacă.

5. Nici o preocupare pentru prestigiul unei Mișcări de renaștere morală sau pentru interesele statului și, sub pretextul unor considerente tactice, era gala să renunțe - cum se va vedea prin fapte precise - la cele mai vitale interese naționale, dacă i se satisfăcea pofa de mărire.

6. Umilirea dusă uneori până la totală degradare față de nemți, cu fel de fel de atenții față de aceia care făceau legătura, cu scopul de a repara „gafa” cu nevenirea lui la Hitler.

7. Alterarea esenței legionare prin introducerea spiritului de neîncredere și spionare între legionari, precum și recrutarea de elemente arivistice sau dubioase care, prin lingușire, se pretau la orice treabă, oricât de imorală sau amorală ar fi fost aceasta treabă, fapt care a făcut ca unele elemente apropiate - nealterate în spiritul legionar - să se desprindă cu timpul de un asemenea mediu infect și iremediabil alterat.

8. Denigrarea familiei Căpitanului, profesorului Codreanu, a mamei și a celorlalți membri, frați și surori, cu epitete pe care nici cei mai înverșunați dușmani nu s-au pretat să le pronunțe.

9. Diminuarea valorii Căpitanului, „a lui Corneliu Codreanu” - cum începeau să-i spună Pătrașcu și clacă lui, prezentându-l ca un „idealist desprins de realitate”, spre deosebire de „Comandantul” Horia Sima, om politic „realist”.

10. Denigrarea de către acoliții lui SIMA nu numai a mea, care în tot timpul marii prigoane, de când ne-am cunoscut, i-am atras în mod serios atenția asupra greșelilor comise sau pe cale de a fi comise, dar și a unor frunțași legionari supraviețuitori din marea prigoană care, prin faptul că nu l-au cunoscut în mod suficient, îi acordau mai mult credit decât merita.

TENDINȚA DE VIAȚIONISTĂ A LUI H. SIMA

Am vrut să se evite ieșirile excentrice, de aventură sau de degradare. Am indicat linia legionară a Mișcării fixată de Căpitan, ținând seama de realități și de principiul de bază fixat de Căpitan. Problema părea lămurită.

Dar n-a trecut mult timp și, într-o ședință care a avut loc la 22 mai 1942, SIMA redeschide problema și, pe un ton provocator, după ce-și impută sieși faptul că a avut considerente morale față de Antonescu și alții, considerente pe care nu le va mai avea în viitor, afirmă că „înădins a numit pe Pătrașcu cu conducerea grupului legionar de la Rostock; cei care nu sunt de acord să plece; până acum a fost îngăduitor, dar pe viitor nu va mai fi”. Mai mult, a ținut să sublinieze că „există un hiatus între el și grupul de conducere și că se gândește să apeleze la elementele de 25 de ani” etc.

Toate acestea le-a afirmat într-o ședință comună la care participau, pe lângă membrii din Forul Legionar, și ceilalți camarazi care îndeplineau diferite funcțiuni pe lângă acest For.

N-am reacționat emotiv la acest ton arrogant și provocator. Am căutat să identific motivul determinant. Și, printre ipotezele care se puteau pune, cea mai consistentă mi s-a părut tendința spre ruptură, pentru a avea mai multă libertate de concesiuni față de nemți. Adică, spre a folosi cuvintele pe care mi le spusese cu două săptămâni mai înainte (la 28 februarie 1942), că „dacă se face instrumentul nemților, așa cum i se cere, intră călare în țară”. Această preocupare am împărtășit o lui Ilie Gârneață la 20 mai, spre a-l face atent că e bine să-și stăpânească revolta pe care o simțise în urma provocării de la ședința anterioară. Întrucât însă problemele ridicate nu puteau fi trecute cu vederea fără a pune la punct, m-am gândit, pentru ședințele următoare ale Forului, care aveau loc săptămânal, să pun în scris toate aceste probleme și altele care se acumulasă, în mod cât mai obiectiv și fără iritări, pentru a le da un curs constructiv. Am preferat și de data aceasta o comunicare scrisă, spre a permite o reflecție mai atentă și spre a se evita orice posibilități de răstălmăciri.

Am tratat atunci, cu lot calmul ieșit din sentimentul răspunderii, următoarele probleme:

1. Primejdia fragmentării în „generații” (referitoare la amenințarea cu „începerea luptei cu cei 25 de ani!”).

2. Despre disciplina legionară (cu privire la abuzul care se face de cei care conduc pe bază de alte principii decât cele legionare).

3. Eliminări și autoeliminări (în legătură cu afirmația: „să plece toți cei nemulțumiți, dar să rămână Pătrașcu”).

4. Instituții legionare (afirmarea necesității de a funcționa efectiv instituția Forului Legionar).

5. „Omul cuiva” (referitor la tendința de a-și recruta oameni de casă, făcând selecționarea prin acest criteriu).

6. Regionalismul (referitor la cultivarea unui regionalism ardelenesc față de „regăteni” sau „Mitici”).

7. Infiltrarea unor elemente străine superficial asimilate și congenital nesănătoase.

8. Psihoza spiritului polițist (referitor la spionarea propriilor camarazi).

9. Primejdia fariseismului (simularea credinței legionare în mod teoretic dar nesocotirea ei în comportările pe plan practic).

Textul acestor comunicări a fost publicat în Volumul Nr. 6 din „Biblioteca Verde”, sub titlul „Orientări pentru legionari”.

Se vede că această opoziție a mea, atât pe plan extern, referitor la aservirea Mișcării la germani, cât și la devierile de la adevărata ținută legionară pe plan intern, trebuie să fi iritat pe Ștefan Cernea, un om cu trecut dubios adus în mijlocul grupului de comandă, după toate simptomele un intrus al Gestapoului cu consimțământul lui HORIA SIMA în interiorul grupului de comandă. Credea că din cauza opunerii mele nu-i reușește operația de a fi absorbită Mișcarea Legionară în organizația nazistă, despoiată de tot ce avea mai original și, în primul rând, de spiritualitatea creștină.



„Ce v-am păcălît că sunt legionar !!”
(Sima deghezit)

La 7 iunie 1942 HORIA SIMA mă avertizează că îi este teamă ca șoferul lui Ștefan Cernea, care fugise din lagărul de la Rostock, să nu încerce vreun atentat împotriva noastră!

Atunci n-am putut aprecia exact dacă acest avertisment pornea din preocuparea de a mă feri de un pericol, sau era, în realitate, o somație de a o lăsa mai moale cu opunerea la condițiile puse de cercurile naziste pentru absorbirea Mișcării Legionare.

Tot atunci Stoicănescu mi-a spus că Cernea insistă pentru admiterea condițiilor puse de naștiți spre a nu lăsa pe alții să o ia înainte!

Și fiindcă HORIA SIMA are nerușinarea să mă acuze de „pronazismul meu fervent”, sunt nevoit să-i amintesc de tumbela ce le făcea acest arivist spre a intra în gratiile naziste ca să ajungă iar „călare pe situație”.

După avertismentul cu Cernea, SIMA reia din nou problema concesiilor față de germani, în mod stăruitor:

La 26 iunie 1942 mi-a spus: „De acceptarea schimbării numelui Mișcării depinde întoarcerea noastră în țară”!

La 1 iulie îmi spune că trebuie să se schimbe conducerea (se referă la For) pentru a ieși din impas, iar la 7 iulie înclina pentru acceptarea lui Hitler ca șef suprem al Mișcării!

La 8 iulie repetă din nou pretențiile naziste. Atunci i-am spus că asta înseamnă să ne sinucidem spre a nu fi omorâți!

La 23 august 1942 îmi repeta, discutând aceeași problemă, că „dacă ne dăm pe mâinile acestora, Mișcarea poate ieși la suprafață”, iar în ziua următoare merge și mai departe: după o lungă discuție între noi amândoi în plimbări prin pădure, îmi spune într-un mod categoric: „Chiar dacă 90% din Mișcare ar fi contra, el ar accepta condițiile puse de nemți”!

În esență i-am spus: (redau după notele luate atunci):

Situația trebuie judecată pe traiectoria pe care o are Mișcarea Legionară. Noi suntem chemați să validăm politica Căpitanului. Dacă ajungem la aservire, atunci politica externă a Mișcării Legionare a fost greșită și Carol al II-lea a avut dreptate în tot ce a făcut. Chiar crimele i se vor justifica! Noi trebuie să intervenim în sensul ca să conjurăm primejdia. Nu putem face deci o curbă pentru a cădea în servilism și aservire. Mai bine să se rupă linia decât să se îndoie! Va rămâne cel puțin direcția. De altfel, mă gândesc că dacă generația noastră o coboară sau o reneagă, va veni o altă generație care se va lepăda de noi și, impunându-ne slăbiciunea, va relua firul traiectoriei înalte proiectate de Căpitan. Pentru prima dată, Neamul Românesc, prin înalta spiritualitate legionară, tinde să intre în istorie în mod major. Noi nu putem nesocoti sau minimaliza acest lucru.

Te angajezi pe un drum rău, pripit și fără perspective de rezultate imediate. Date fiind intențiile lor, nici spatele nu-l vei avea asigurată, fiindcă, în loc să fi consolidat, vei fi angajat pe panta concesiunilor. S-ar putea ca oferta făcută să o arate lui Ică Antonescu pentru a obține de la el mai mult și așa mai departe. Trebuie să fim conștienți că nu putem concura pe un teren de renunțări cu o clasă politică decăzută și versatilă, de proveniență dubioasă. Ar fi ceva oribil.

La acea dată nu știam nimic de o propunere germană făcută prin Mitică Predescu. Abia la 12 oct. 1942 Mitică Predescu a cerut să aibă o întrevvedere cu mine spre a vedea dacă sunt ținut la curent cu anumite propuneri făcute de germani.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru





Document

RĂZBOIUL DIN RĂSĂRIT ÎN LITERATURA VREMII (III)

(continuare din numărul trecut)

După emoționantele POEZII de război ale lui Radu Gyr, Virgil Gheorgiu și Al. Raicu din numerele trecute, continuăm serialul cu **REPORTAJ DE RĂZBOI**:

Numărul acesta prezentăm **SELECȚIUNI** din incendiara carte "ARD MALURILE NISTRULUI" a cunoscutului scriitor și jurnalist Const. Virgil Gheorgiu, tipărită în 1941, azi o raritate.

Dar să spun câteva cuvinte despre autor:

CONST. VIRGIL GHEORGHIU, fiu și nepot de preoți din localitatea Războieni; a studiat la *Liceul Militar „Regele Ferdinand I”* din Chișinău, iar după terminarea liceului a renunțat la cariera militară și a

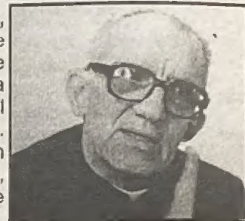
venit în București unde a absolvit *Facultatea de Litere și Filosofie*.

A fost poet, jurnalist, romancier, diplomat și preot. În 1941 a plecat în Basarabia ca reporter de război și a scris cartea "Ard malurile Nistrului" pe care a publicat-o în același an; în 1942 a scris alte două volume: "Cu submarinul la Sevastopol" și "Am luptat în Crimeea".

În 1943 a fost numit atașat de presă al Ambasadei Române din Croația. Atunci a început lungul drum al pribegiei sale, trecând prin Austria în Germania, unde s-a refugiat 1944, pentru ca în 1948 să se stabilească în Franța, unde a publicat cca. 40 de volume. Romanul care l-a făcut celebru este însă

cel intitulat "ORA 25", care îi va aduce autorului o serie de atacuri violente în presa occidentală care îl acuza de antisemitism. După carte s-a făcut un film cu același titlu, având ca interpret pe marele Anthony Quinn.

În exil a urmat studii de Teologie la Heidelberg, iar în 1963 a fost **hirotonit preot** la Biserica Ortodoxă Română "Sfinții Arhangheli" din Paris.



ARD MALURILE NISTRULUI

CONST. VIRGIL GHEORGHIU

PRIZONIERII

- 12 ore cu marinarii bolșevici -

La ora patru dimineața am plecat din București cu două automobile spre lagărul de prizonieri de la Găiești. (...)

Citsem despre Rusia, despre comuniști și despre oamenii noi creați de regimul bolșevic, toată literatura scrisă în limbile franceză și română. Niciodată nu am avut însă impresia că aflu adevărul despre această țară și despre experiența comunistă, făcută în cei 23 de ani.

Cărțile despre Rusia și comunism erau scrise sau de partizanii regimului, sau de dușmanii lui. Așa că și unii și alții ocoleau adevărul adevărat. Primii vorbeau de raiul comunist, iar ceilalți despre "infernul roșu".

În primul rând, mă interesa adevărul despre această țară și despre comunism, adevăr pe care nu l-am putut descoperi în nici una din cărțile citite.

Sunt, într-adevăr, oamenii mai fericiți în Rusia bolșevică decât în țările pe care le numesc ei capitaliste? Sau trăiesc oamenii aceștia ca într-un adevărat infern?

Lată primele lucruri pe care aș fi vrut să le descifrez în sufletul, în privirile și în vorbele prizonierilor ruși din lagărul de la Găiești.

Nu coborâsem bine din mașini și am zărit vreo câțiva prizonieri. Erau toți băieți tineri, între 19 și 23 de ani, îmbrăcați în bluze și pantaloni albi de marinari români.

Peste câteva minute eram în mijlocul lor. Cei 60 de prizonieri tineri s-au adunat în jurul nostru și am început discuția. Cincizeci și nouă dintre ei erau marinari care făcuseră parte din echipajul distrugătorului "Moscova" pe care îl scufundase, cu câteva zile mai înainte, marina noastră de război, în apropiere de portul Constanta.

Privindu-i la față pe fiecare, nu am descoperit, între acești prizonieri, nici o figură semită. Faptul acest m-a surprins. În armata bolșevică se aflau, după cum se știe, foarte mulți evrei. Cum se face atunci că nu-i nici un evreu între acești cincizeci și nouă de marinari?

- De ce nu aveți nici un evreu între voi?

Prizonierul, pe care l-am întrebat, a început să râdă cu poftă. Ceilalți au prins și ei a râde cu hohote. Eu nu înțelegeam nimic.

- Nu ați avut nici un evreu pe distrugătorul "Moscova"? Întreb încă o dată pe unul dintre prizonierii care mi se părea mai sincer decât toți.

- Am avut...

- Păi unde sunt acum evreii de pe vaporul vostru?

Marinarii râd, însă, cu aceeași poftă și par a nu fi dispuși să întrerupă veselia, nici măcar pentru o clipă. Pricina hazului acesta tumultos trebuie să fie într-adevăr copioasă.

- I-ați omorât!

- Nu... Nu l-am omorât, răspund toți prizonierii în cor.



- Atunci unde sunt?

- S-au înecat.

Veselia lor devine din ce în ce mai mare. Încetul cu încetul aflu că dintre evrei nu au scăpat decât ofițeri, care s-au urcat în bărcile de salvare. Ceilalți evrei, care erau mateloți, s-au înecat.

- Jidanii s-au înecat, toți, în mare, fiindcă ei sunt slăbănogi și fricoși și nici nu știu să înoate.

- Și au fost mulți evrei pe distrugătorul "Moscova"?

- Au fost de-ajuns...

Un prizonier foarte tânăr, un agricultor, care avea o privire curată și bună, ca a copiilor (nu avea, de altfel, decât nouăsprezece ani), începe să râdă iar.

- Noi nici nu știam totdeauna care sunt evrei...

Aflăm mai târziu, ne spune el.

- Și cum aflați voi care sunt evrei?

- Ei!... aflăm și noi, așa, când suntem cu ei...

Văzând insistența întrebării noastre, prizonierul își înfrânge sficiunea și ne spune:

- Păi, noi aflăm dacă unul dintre noi e evreu, bunăoară, când mergem la restaurant.

Nedumerirea mea era din ce în ce mai mare.

- Cum, ca să aflu ca unul dintre tovarășii și evreu trebuie să te duci cu el la restaurant?

- Și la restaurant și în alte părți... Vedeți, dacă ne ducem cu un evreu la restaurant, atunci el caută să nu plătească, sau să plătească mai puțin. Și noi știam imediat că el e evreu.

- Pe urmă, ei împrumută bani, cu dobândă, tovarășilor și caută să înșele, totdeauna, adăugă un alt prizonier.

- Și numai după asta îi cunoașteți?

- Evreii strâng, totdeauna, bani. Dacă unul dintre noi începe să strângă bani, noi ghicim, imediat, că e evreu.

Prizonierii încep din nou să râdă.

- Evreii se cunosc totdeauna trădându-și instinctele rasei, strângând bani, căutând să înșele și fugind de muncă.

- Ofițeri evrei aveți?

- Avem.

- Dar ce meserie au de obicei evreii la voi?

- Ei sunt, aproape totdeauna, vânzători în magazine... că e munca mai ușoară.

Aici, nu ne putem stăpâni nici noi zâmbetul. (...)

- Și nu te interesează pe tine faptul că țara ta va fi ocupată și că veți fi bătuți?

Prizonierul răspunde, fără să se gândească nici o clipă:

- Asta nu mă interesează pe mine, dacă batem noi sau dacă bateți voi...

- Dar pe cine interesează?

Prizonierul tace. Probabil nici el nu știe pe cine interesează această chestiune, căci pentru el este absolut indiferentă. Nu numai pentru el, dar pentru toți tovarășii lui din lagăr. De altfel nici nu discută între ei, când sunt singuri, aceste chestii care nu-i privesc.

Din discuțiile care au urmat am înțeles că soldații au o teamă grozavă de a face cea mai mică obiecție referitoare la ordinele superiorilor. E de ajuns să aibă o mică curiozitate să întrebe ceva referitor la ordinul primit și soldatul este imediat împușcat. Conducătorii nu au găsit necesar nici măcar să le spună că a început războiul.

- Credeți că nu trebuia să fiți voi anunțați, înainte de a ieși din portul Sevastopol, că porniți la război? (Notă: Marinarii sovietici nu fuseseră anunțați că începuse războiul!! Li se spusese să iasă în larg pentru... manevre!! Uluiitor! Absolut de neînțeles!)

- Da, ar fi trebuit să ni se spună.

- Și nu credeți că e o greșeală că nu vi s-a spus?

- Este într-adevăr o greșeală, dar ea îl privește numai pe Stalin, el a dat ordinul să ni se ascundă că e război.

Pentru noi aceste răspunsuri sunt cum nu se poate mai ciudate. La început nu știam ce să cred. După o zi întreagă însă, în care timp am stat de vorbă pe îndelete cu aproape toți prizonierii, am văzut că, pentru dănsii aceste răspunsuri și această atitudine sunt foarte firești.

De când s-au născut până acum, acestor oameni nu li s-a spus decât că trebuie să execute și să nu întrebe niciodată dacă sunt bune sau rele. "Asta nu-i privește pe ei." Li s-a atrofiat curiozitatea într-un chip de necrezut.

Soldații aceștia care formează elita tineretului comunist nu au nici un fel de credință. Nu știu nimic despre Dumnezeu, nu știu nimic despre celelalte popoare, nu cunosc dragostea, nici



mila. Sunt niște mașini, niște roboți, fără nici un fel de idee sau sentiment.

De la naștere și până acum ei au trăit izolați de restul lumii și al civilizației.

După cum nu am văzut la lucruri vreo atitudine față de lumea înconjurătoare, tot așa nu am văzut nici la ei.

Am căutat să pătrund cât mai adânc, în sufletul lor. Am făcut eforturi pentru a-i înțelege și a le ghici un gând, un sentiment, oricât de vag. Dar a fost în zadar. Ei nu au suflet.

E uluitor faptul că din oameni s-au putut crea astfel de exemplare.

Totuși aceasta este purul adevăr. Cu toată bunăvoința și cu toate străduințele mele de a afla la ei o cât de mică atitudine sentimentală, oricare ar fi ea, nu am reușit.

Mintea și inima lor sunt complet pietrificate. Ei nu au fost educați, au fost dresați, așa, ca animalele. Și au avut o singură obligație: de a se supune, ca o turmă.

Știu că această comparație este tare. Dar între cei cincizeci și nouă de prizonieri și între o turmă de cincizeci și nouă de animale, nu e nici o diferență decât de grai și de aspect fizic. Rațiunea și sufletul, superbe podoabe ale făpturii omenești, la dâșii sunt inexistente.

Pe tinerii aceștia nu-i interesează ce se va întâmpla mâine. Ei nu au avut niciodată dreptul să se gândească la asta, căci "nu-i privea pe ei". Numai șefii lor au voie să se gândească.

Ei nu au nici o dorință, nici o sete de frumos sau de mai bine. Vor să aibă stomacul plin și atât. Absolut numai atât.

O, aspectul acestor prizonieri, când începi să vorbești cu ei, este sfâșietor de tragic! Viața lor este despuțată de cele mai frumoase lucruri.

În lagărul în care stau nici unul nu cântă, nu fredonează, nu se roagă și nu visează la nimic. Nu am văzut nici unul plângând sau cu geana aburită de melancolie. Tot ce se întâmplă împrejurul lor este

indiferent. Nu le e dor de acasă, nu vor să învingă, nu vor nimic.

Timpul și-l petrec dormind sau vorbind ceasuri întregi cele mai grozave plătitudini. Vorbesc lucruri fără nici o importanță, stupide și nu am văzut măcar unul, în cele douăsprezece ceasuri cât am stat cu ei, aruncând privirile, înălțimile sau galeșe, peste gardul de sârmă ghimpată.

Nicăieri, în rândurilor lor, nici o manifestare omenească.

- Ați auzit vreodată despre România?

- Da am învățat la școală.

- Și ce ați învățat voi, la școală, despre România?

Prizonierul și-a dus mâna la tâmplă pentru a-și aminti precis ce a învățat, apoi a spus:

- România este o țară vecină cu noi, care este foarte săracă în pâine, foarte săracă în minereuri și care are petrol.

- Altceva ați mai învățat despre România?

- Nu... Mai știm, tot de la școală, că în România și în toate țările din Europa nu au voie să învețe carte decât copiii ofițerilor și ai boierilor.

Asta e tot ce știau prizonierii despre țara noastră.

I-am întrebat dacă au auzit de Basarabia. Câțiva știau că în Basarabia locuiesc "moldovani".

- Dar voi știți că ne-ați luat, acum un an, Basarabia?

Știau cu toții. Li s-a spus, atunci că muncitorii din Basarabia au făcut revoluție și au cerut să fie luați sub protecție de către Ruși care au fost foarte generosi și le-au împlinit dorința.

- De unde știți voi astea?

- Ne-a spus la radio și a scris și în ziare.

- Și vouă v-a părut bine ca ați luat Basarabia?

- Dar ce aveam noi cu Basarabia, ca să ne pară bine că am luat-o? spun cei trei prizonieri din fața mea, râzând că-i pot întreba asemenea lucruri care nu-i privesc.

Înainte de a pleca i-am întrebat încă o dată:

- Și nu vă pare vovă rău că vi s-a ocupat o parte din țară?

- Lasă s-o ia, ca să se termine mai repede războiul...

Și m-au rugat să le dau câteva țigări...

Vizita mea la lagărul de prizonieri bolșevici ar fi trebuit să dureze câteva ore. Totuși nu aveam curajul să plec. Mai mult decât organizarea lor internă și celelalte chestiuni despre care mi-au vorbit și pe care le cunoșteam din cărți, mă interesa sufletul lor. Am venit între ei, cu o curiozitate fierbinte ca să află ce gândesc și mai ales ce simt și cum simt "oamenii noi".

Dar sufletul este un articol necunoscut în rândurile tinerilor bolșevici. Nu exagerez de fel spunând ca bolșevicii aceștia tineri, cu care am stat de vorbă, nu au nici un dram de suflet. Le-a fost ucis. Au fost dezumanizați complet și reduși la constituția robotului. Deși faptul acesta îl constatasem chiar de la primele convorbiri avute cu ei, mi se părea de necrezut. Și atunci am prelungit vizita până noaptea târziu. I-am urmărit pe prizonieri la masă, la plimbare, i-am întrebat tot felul de lucruri. În van. Nu am întâlnit la ei nici o urmă de suflet. Cum s-a putut omori sufletul acestor oameni?

În dormitorul lor se afla o șubă de blană care aparținea unui telegrafist aviator căzut cu avionul și făcut prizonier.

Ei știau că această șubă se îmbracă numai în timpul zborului și, deși unul dintre prizonieri era grav bolnav, căci răcise, și zăcea în pat, nimeni nu s-a gândit să ia șuba și să-l învelească.

- De ce nu învești bolnavul cu șuba și îl lăsați să șadă gol?

- Păi șuba nu este făcută ca să te învești cu dânsa, mi-a răspuns unul dintre prizonieri, foarte rece, de metal. El nu are dreptul să aibă nici inițiativă, nici sentimente, nici gânduri, căci atunci ar fi prost executant. De aceea i s-a ucis sufletul.

Ce nefericite trebuie să fie mamele lor, care n-au născut oameni, ci roboți.

CERNĂUȚI

Satele și orașele rămăneau în urmă, unul după altul. Mergeam cu viteza mare. Când avionul cobora mai aproape de pământ, distingeam clar oamenii care lucrau la seceratul grâului.

Când am trecut de fosta graniță care a despărțit Nordul Bucovinei de restul Moldovei, am început a vedea pe câmpuri rămășițele avioanelor rusești, distruse în lanurile de porumb sau de grâu, ori prin livezi și pe dealurile cu pășuni. Urmele războiului se văd din ce în ce mai clare și mai jalnice, cu cât înaintăm: tranșee părăsite, mașini stricate și incendiate, schelete de avioane.

Locotenentul Isăcescu, care e cernăuțean, și căruia i-au rămas în acest oraș, casa, întregul mobilier, cărțile și toate lucrurile lui dragi, îmi arată cu degetul un morman de ruine fumegânde, deasupra cărora se înalță, albă, cupola unei biserici, la poalele muntelui, ascunsă între vai:

- Storojinețul...

Am înțeles că orașul a fost incendiat și, deși nu distingeam foarte bine ce este acolo, îmi dădeam seama că din Storojineț n-au mai rămas decât ruine arse și, deasupra lor, neatinsă, ca o minune, biserica.

Orașul fumegând rămâne în urmă, iar pe sufletul nostru apasă un abur greu de tristețe și de durere. Mă gândesc: oare și Cernăuțul a ars? Întorc fața spre locotenentul Isăcescu și-i întâlnesc ochii triști. Și el se gândea tot la asta: Oare Cernăuțul e ars?

Peste aproape o jumătate de oră suntem deasupra orașului: Cernăuți.

Din când în când zărim câte o casă arsă. Totuși orașul nu are același aspect ca Storojinețul.

Suntem printre cei dintâi care aterizau pe aerodromul din Cernăuți. Tot câmpul este plin de schelete de aparate arse. Aeroportul este un adevărat cimitir de avioane. Toate sunt rusești. La vreo douăzeci de pași de noi se află hangarul care acum este numai un morman de cenușă și de scrum.



Populația eliberată de Armata Română și germană, la slujba religioasă de mulțumire

În acest hangar se aflau vreo treizeci și patru de avioane rusești.

În timpul unui bombardament aviația germană a distrus hangarul și toate aparatele care se aflau înăuntru. Bombele au căzut atât de precis, încât clădirea aerogării care se află numai la vreo 50 m depărtare de hangare, a rămas neatinsă.

Întregul aeroport din Cernăuți este o pagină, o lecție de bombardament de precizie, scrisă de aviația germană. Bombele aruncate de germani au căzut, după cum arată gropile, exact peste aparatele inamice care se aflau pe sol.

Toate ferestrele elegantei clădiri a aerogării sunt sparte. Camerele sunt pline de hârtii aruncate, de mobilier stricat, de resturi de mâncare, lenjerie

murdară și sticle goale și sparte. Pe aici au trecut bolșevicii!

Toate robinetele au fost lăsate deschise pentru ca aerogara să fie inundată. Saltelele au fost tăiate cu baionetele. Cineva dintre aviatorii bolșevici a căutat să incendieze clădirea și a turnat peste o dormeză benzină, dându-i apoi foc. Flăcările au afumat pereții și au distrus mobilierul din cameră, dar focul s-a stins singur.

În timp ce vizitam aerogara, căpitanul Andreescu Paul ne povestește un fapt emoționant.

Cu câteva zile mai înainte dânsul zbura singur deasupra teritoriului rusesc. Având o pană la motor, a fost nevoit să aterizeze la marginea unui sat din care armatele roșii se retrăseseră cu câteva ore mai înainte.

Nici nu coborâse din avion și căpitanul Andreescu a văzut populația din sat alergând spre livada în care aterizase el.

Când grupul de săteni s-a apropiat, el a putut distinge strigatele lor de "ura!". Peste câteva minute aviatorul era îmbrățișat de zeci de oameni care se îmbulzeau spre dânsul, căutând fiecare măcar să-l atingă cu mâna.

Femeile și câțiva bătrâni au îngenunchat și i-au sărutat pantofii, alții îi luau mâinile și nu mai conteneau să le sărute.

Toți locuitorii acestui sat, văzând culorile românești ale avionului, au alergat să se prostorne la picioarele zburătorului care reprezenta pentru ei întreaga armată care îi dezrobise.

- Dacă nu veneați acum, eram pierduți!

Aceasta era fraza pe care o repetau la fiecare două cuvinte toți cei care vorbeau.

Ce scenă ar putea ilustra mai bine suferințele pe care le-au îndurat țărânii sub bolșevici, decât aceasta: un sat întreg alcătuit din bărbați, copii, femei și bătrâni, care se așează în genunchi la picioarele primului ostaș din armată care i-a scăpat de tirania comunistă, sărutându-i pantofii!

(continuare în numărul viitor)

Pagini realizate de Emilian Georgescu



Spiritualitate

NIHILISMUL – SERAFIM ROSE (XII)

(continuare din numărul trecut)

În această „nouă epocă” în care trebuie să-și pună nădejdea cel mai desăvârșit dintre nihilști; cine nu poate crede în Hristos trebuie și vrea să creadă în Antihrist.

Dar dacă nihilismul își are sfârșitul istoric în Împărăția lui Antihrist, sensul lui spiritual ultim se află dincolo chiar și de manifestarea finală a lui Satan; iar odată cu acest sfârșit care este iadul, nihilismul își găsește înfrângerea finală. Nihilistul este înfrânt nu numai pentru că visul său la paradisul terestru se sfârșește în nefericirea veșnică; pentru că nihilistul convins – spre deosebire de opusul său, anarhistul – este prea dezamăgit pentru a mai crede în acel paradis și prea plin de furie și de răzvrătire pentru a mai putea face și altceva decât să-l distrugă, în cazul în care acest paradis se va fi născut vreodată.

Nihilistul este înfrânt mai degrabă pentru că în iad dorința lui cea mai profundă, nihilizarea lui Dumnezeu, a creației și a lui însuși, s-a dovedit inutilă. Dostoievski a descris cu exactitate, prin cuvintele muribundului părinte Zosima, această ultimă negare a nihilismului: „Blestându-L pe Dumnezeu și viața ce le-a fost dată, ei s-au blestemat singuri. Și... Ei nu-L pot primi decât cu ură (pe Dumnezeu) și ar dori ca Dumnezeu cel viu să piară, nimicindu-Se și pe Sine și toată zidirea izvodită de El. Aceștia vor arde în veci în văltoarea mâniei lor, râvnind cu nesaț moartea și neînvința. Dar pururi moartea se va depărta de ei...”

Marele și invincibilul adevăr al creștinismului este că nu există distrugere; orice nihilism este zadarnic. Poți să te lupți cu Dumnezeu – aceasta este una dintre semnificațiile epocii moderne – dar El nu poate fi înfrânt și Lui nimeni nu I se poate sustrage: Împărăția Lui va dura veșnic, iar cei care vor refuza chemarea Împărăției Sale trebuie să ardă pentru totdeauna în flăcările iadului.

Una dintre intențiile primordiale ale nihilismului a fost desigur să scoată din mințile oamenilor iadul și frica de iad și nimeni nu poate pune la îndoială succesul acestei intenții; iadul a devenit pentru cea mai mare parte a oamenilor o absurditate și o superstiție, dacă nu o fantezie „sadică”. Chiar și cei care cred în „raiul” liberal nu mai au loc în universul lor și pentru iad.

Totuși, omul modern are o corectă înțelegere a iadului, ceea ce nu este valabil și în ceea ce privește raiul; acest cuvânt și acest concept ocupă un loc important în arta și gândirea contemporană. Orice observator sensibil devine conștient de faptul că oamenii, în era nihilistă mai mult decât înainte, au transformat pământul după chipul iadului; iar cei care sunt conștienți că se află în abis nu ezită să numească această stare iad. Chinurile și nefericirea acestei vieți sunt într-adevăr o pregustare a iadului, așa cum bucuriile vieții creștine – bucurii pe care nihilistul nici nu și le poate imagina, atât de îndepărtate sunt ele de experiența sa – sunt o pregustare a raiului.

Dar dacă nihilistul este într-o anumită măsură conștient de ceea ce înseamnă iadul, încă din această viață, el nu-și poate face o idee despre proporțiile acestuia, care nu pot fi experimentate în această viață; chiar și cel mai radical dintre nihilști, care își slujește demonii și chiar îi invocă, nu are vederea duhovnicească necesară pentru a-i vedea așa cum sunt. Duhul satanic, duhul iadului, poartă totdeauna o mască în această lume; capcanele sale sunt așezate de-a lungul unei poteci largi care ar putea părea multora plăcută sau cel puțin interesantă; iar Satana le oferă tuturor celor care îi urmează calea speranță și gândul consolator al dispariției finale. Dacă, în ciuda consolărilor satanice, nici unul dintre cei care îl urmează nu este foarte „fericit” în această viață și dacă în zilele cele din urmă (față de care calamitățile secolului nostru nu reprezintă decât o avanpremieră restrânsă) vor fi „mari nenorociri, așa cum nu au fost de la începutul lumii până în zilele noastre” – totuși, abia în viața viitoare slujitorii lui Satan vor înțelege toată amărăciunea nefericirii lor lipsite de speranță.

Creștinul crede în existența iadului și se teme de focurile acestuia – nu este vorba de foc pământesc, așa cum își imaginează necredinciosul deștept, ci de un foc infinit mai dureros, pentru că, asemenea trupurilor cu care oamenii se vor ridica la cer în Ziua cea de apoi, va fi spiritual și fără sfârșit. Lumea îl reproșează creștinului că crede într-un lucru atât de neplăcut; dar nu este nici perversitate, nici „sadism” ceea ce îl

determină să creadă, ci mai degrabă credința și experiența. Nu mai acela care crede deplin în rai și trăiește în Dumnezeu poate crede deplin în existența iadului; pentru că numai acela care are o anumite idee despre ceea ce înseamnă absența ei, o idee despre ceea ce înseamnă absența ei.

Pentru cei mai mulți oameni, „viața” de astăzi este un lucru neînsemnat, un lucru care se epuizează repede cu mici afirmații și mici negații, învăluit în iluzii confortabile și în proiectul plin de speranță al nimicirii finale; astfel de oameni nu vor ști nimic despre iad până când nu vor trăi în el. Dar Dumnezeu îi iubește nespus chiar și pe acești oameni, ca să le îngăduie să-L „uite” pur și simplu și „să treacă” în neînvință în afara prezenței Lui, singura care este viața oamenilor; El le oferă chiar și celor din iad dragostea Sa, care este tortură pentru cei care nu s-au pregătit în această viață ca să o primească. Mulți, știu asta, sunt încercați și purificați în acele flăcări pentru a deveni vrednici de Împărăția cerurilor; dar alții, împreună cu demonii pentru care a fost făcut iadul, trebuie să se sălășuiască acolo pentru veșnicie.

Nu este nevoie astăzi, când oamenii au devenit tot mai slabi în înfruntarea cu adevărul, să îndulcim realitățile vieții viitoare.

Acelora – fie ei nihilști sau umanisti mai moderați – care pretind că înțeleg voința Dumnezeului Celui Viu și care îl judecă pentru „cruzimea” Lui, li se poate răspunde cu afirmarea fără echivoc a unui lucru în care pretind că ar crede: demnitatea omului: Dumnezeu ne-a chemat nu la „raiul” modern al relaxării și somnului, ci la slava deplină și îndumnezeitoare a fiilor lui Dumnezeu; iar dacă noi, pe care Dumnezeu ne-a considerat demni de a o primi, refuzăm chemarea Lui, atunci mai bine să primim flăcările iadului, chinul celei din urmă și cutremurătoare dovezi a înaltei vocații a omului și a nestinsei iubiri a lui Dumnezeu pentru toți oamenii, decât nimicul la care aspiră oamenii cu puțină credință și nihilismul epocii noastre. Nimeni nu este mai demn de om decât iadul, dacă omul nu se face vrednic de rai.

- SFÂRȘIT -

POSTFAȚĂ

Tatiana Petrache

Motto: Dumnezeu este o persoană și El caută persoana. Dumnezeu are un nume și El îl cheamă pe om după numele său.

Vrăjmașul Său, fiara apocaliptică, dimpotrivă, nu are nici un nume, ci un număr: 666. Acesta este cel care schimbă numele în numere.

Iar atunci când omul înțelege de a mai fi partenerul dialogului personal cu Dumnezeu, el devine un număr, așa cum sunt prizonierii din lagăre, pușcăriașii din pușcării, personalul unei fabrici; omul devine o funcție, precum mașinile pe care le construiește. Omul este utilizat după numărul pe care îl poartă și nu mai este chemat după numele său, ca o persoană cu voință proprie.

Teologia și cultura ortodoxă a sec. XX a căutat să dea o definiție a omului într-o vreme în care umanitatea acestuia a fost pusă sub semnul întrebării, în care omul a fost desființat ca persoană creată de Dumnezeu și redus la statutul de exemplar al speciei, înregistrabil printre fenomenele empirice și utilizabil în producție.

Atelsmul diferitelor totalitarisme, existențialismul disperat, literatura absurdului, postmodernismul reprezintă tot atâtea expresii ale nihilismului filosofic și politic în cultura europeană.

Cartea părintelui Serafim Rose este o critică teologică a fenomenului nihilist, în evoluția acestuia de la dimensiunea ideologică și culturală la tragedia nihilismului politic și existențial, și se înscrie într-o lungă serie de reacții răsăritene la criza modernității occidentale. Este o carte scrisă la tinerețe, cu toată fervearea convertitului care descrie propria întoarcere din iadul NIMICULUI și poartă inconfundabila pecete a experienței și convertirii personale.

Am citit cartea de mai multe ori pentru că aveam permanent sentimentul că îmi scapă

ceva. După fiecare lectură mi-am evaluat, ca un arheolog conștient, rezultatele săpăturilor.

La o primă lectură cartea se dovedește a fi o lucrare de apologetică al cărei obiectiv este declarat dintru început de autor, și anume analiza stadiilor dialecticii nihiliste, a „izvoarelor teologice, a rădăcinilor spirituale”, a „programului final și a rolului” Revoluției nihiliste.

În demersul său, părintele Serafim Rose pornește de la problema adevărului și descrie fenomenul nihilist la nivel conceptual, în funcție de răspunsul pe care diferitele forme de nihilism îl dau la întrebarea „ce este adevărul?”

Părintele Serafim operează mai întâi exclusiv cu instrumentele analizei logice și demonstrează astfel că axioma pe care se întemeiază nihilismul în diferitele lui avataruri, formulată de profetul și teoreticianul nihilismului, Friedrich Nietzsche – „Nu există adevăr, nu există stare absolută a lucrurilor – nu există «lucru în sine»”, este o contradicție în sine, pentru că simplul fapt de a afirma că nu există adevăr absolut este un adevăr absolut!

Părintele Serafim Rose identifică 4 ETAPE ALE NIHILISMULUI: LIBERALISMUL, REALISMUL,

VITALISMUL și NIHILISMUL DISTRUGERII – pentru care problematica adevărului scade treptat în importanță și intensitate, până la abandonarea ei definitivă în vitalism și, ulterior, la atitudinea ostilă față de orice formă de adevăr absolut, în nihilismul distrugerii.

În prima fază, UMANISMUL LIBERAL manifestă indiferență față de adevăr, pe care l-a diluat și l-a limitat la aspectele convenționale ale discursului demagogic, adevărul absolut devenind simplă metaforă și retorică, simple ornamente de limbaj care ascund un gol existențial. Nihilistul acestui stadiu este un ipocrit care vorbește despre un Dumnezeu și un adevăr cu care nu are nici o relație, aceste noțiuni nefiind decât simple proiecții mentale întemeiate pe Nimic. În cadrul liberalismului protestant concepția despre divinitate și despre viața de Apoi este o proiecție imaginară de natură emoțională care nu se mai întemeiază pe realitatea experienței existențiale și personale. Paradisul este coborât pe pământ și se transformă într-un ideal de prosperitate și de armonie în această lume – de aceea compromisul pe care îl propune umanismul este mai puțin convingător decât



orice altceva, reprezentând principala cauză a negării și revoltei nihiliste. Liberalul crede numai în această lume, neavând nici experiența, nici cunoașterea și nici credința în lumea cealaltă și, mai presus de toate, limitându-se la un „dumnezeu” care nu e îndeajuns de puternic pentru a învia morții. Este un creștinism călduț, trist și posac, responsabil de răzvrătirile unui spirit incomod ca al lui Nietzsche. Nihilistul acestui stadiu, spune părintele Serafim Rose, „trăiește în paradisul unui nebun”, construit pe concepte care nu mai au nici o acoperire în realitate și în experiența sa personală; un paradis care trebuie „să se prăbușească în fața adevărului lucrurilor”. Acest pseudo-creștinism este, spune Serafim Rose, „cel mai profund anticreștinism” și „constituie scopul revoluției”.

Etapa următoare, REALISMUL, este declarat pragmatică și împotriva oricărei forme de adevăr absolut. VITALISMUL, etapa a treia, nici nu își mai pune problema adevărului absolut, ci reduce totul la experimentarea momentului în ceea ce acesta are mai captivant, mai original și mai excitant. Este un activism frenetic prin care acest nihilist evadează din plictiseala cotidiană, din absurdul și vidul unei lumi care nu-și poate găsi sensul decât în Cel care i l-a dat, în Creatorul ei.

Ultima etapă a nihilismului este NIHILISMUL DISTRUGERII ȘI AL REVOLUȚIEI, care în mod fătîș își propune distrugerea completă a acestei lumi întemeiate pe NIMICUL filosofilor raționaliști. Nihilismul distrugerii se definește prin doi termeni: REVOLTA ȘI NIMICUL.

REVOLTA este în esență o atitudine de refuz al lumii, al existenței, al vieții limitate la acest răstimp efemer; este vehemența neadaptatului pe care nimeni și nimic nu îl poate mulțumi, tocmai pentru că nu înțelege această existență ca jertfă continuă și ca perioadă de gestație pentru o altă Împărăție, Împărăția lui Dumnezeu.

În definiția părintelui Serafim Rose, revolta este „o atitudine de nemulțumire față de sine, față de lume, față de societate, față de Dumnezeu, atitudine care se rezumă la un singur lucru, și anume că nu vor accepta lucrurile așa cum sunt”. Recunoaștem aici atitudinea „evazionistă” a romanticului care se refugiază în mirajul lumilor imaginare și furia inepuizabilă a anarhistului terorist, așa cum o definea, spre exemplu, Mihail Bakunin: „Misiunea noastră este distrugerea teribilă, totală, desăvârșită, inexorabilă și universală”.

Definiția NIMICULUI este foarte precisă din punct de vedere teologic. Părintele Serafim precizează de la început că nu este vorba de „neființă” din tradițiile orientale, ci este o anxietate fără nume, este abisul din sufletul omului, este „ieșirea din ființă”. Autorul precizează că această stare nedefinită de angoasă este „tocmai nihilismul din care Dumnezeu a scos la lumină pe fiecare om și în care se prăbușește” în chip firesc oricine îl neagă pe Dumnezeu, tocmai pentru că omul se definește exclusiv prin relația sa cu Dumnezeu, ca chip al Lui. Lumea care odinioară gravita în jurul lui Dumnezeu se rotește acum în jurul NIMICULUI și devine incoerentă, absurdă, se dezintegrează, se dezbină, se fragmentează în perspective care și-au pierdut unitatea și coerența. Întregul edificiu al culturii și civilizației moderne se întemeiază pe acest NIMIC, pe un dumnezeu ucis de nebunul nietzschean care este de acum arhetipul omului modern. Pentru că nebunia nihilistă a proliferat la scară universală și a devenit starea de normalitate.

Această anxietate nihilistă este fie pasivă, manifestată prin cultul indiferenței sau al disperării, al „absurdului” existențial, fie activă și agresivă care se manifestă în revolta frenetică împotriva întregii creații pe care vrea să o târască în același abis.

Interesantă este evaluarea pe care părintele Serafim o face într-o perioadă și într-o cultură pe care putem să le numim post-nihiliste. Este America anilor 160, „pământul făgăduinței și al tuturor posibilităților”, din care au dispărut angoasele și întrebările incomode despre sensul existenței, despre început și sfârșit, despre iubire și dezbinare.

Criza a trecut, ultimul protest s-a stins într-o înghițitură de Coca-Cola și un pumn de pop-corn consumate vizionând un talk-show la televizor.

Omul creat cu dorul după Dumnezeu, părintele său, a murit în clipa în care L-a ucis pe Dumnezeu în inima sa. Această făptură „nouă” s-a apucat să schimbe lumea, să-și facă o „nouă lume” în care să funcționeze eficient după o planificare generalizată. Această creatură nouă a fost remodelată și reorientată pentru a se adapta la această lume și pentru a uita definitiv năstălele paradisiace. Ea se află într-o permanentă mișcare de căutare a noului, a schimbării, a puterii, a excitabilității. Interesele sale variază de la cele nobile, precum cunoașterea și filantropia - noutăți artistice și științifice, noi lumi de descoperit și de explorat, pace, frățietate, prosperitate și confort, până la cele mai prozaice care țin de satisfacerea cât mai excitabilă a instinctelor. Părintele Serafim vede în fenomenul nihilist un proces de reeducare a omului care în acest proces de nihilizare pierde complet coordonatele Împărăției lui Dumnezeu și capătă reflexele de comportament ale Împărăției Omului, în epoca postcreștină. Acest om reeducat nu se mai interesează de Adevărul creștin nici măcar pentru a-l nega; întreaga atenție îi este îndreptată asupra acestei lumi, diversificând tot mai mult drogurile prin care să uite de sine și de Dumnezeu.

După prima lectură a acestei cărți și după traducere, am simțit nevoia să merg la surse științifice despre nihilism, pentru că îmi era necesară o primă orientare după această bulversantă experiență a întâlnirii cu interpretarea părintelui Serafim Rose.

Martin Heidegger consideră că nihilismul este „mișcarea fundamentală a istoriei Occidentului” în măsura în care cultura și civilizația acestuia sunt construite pe o falsă concepție despre lume și despre Dumnezeu. Nihilismul descoperă și demonstrează că doctrina despre divinitate în teologia apuseană nu este decât o fabulație în jurul neantului, de aici decurgând deprecierea tuturor temeiurilor tradiționale ale existenței, care își pierde astfel sensul și scopul. NIHILISMUL european propriu-zis debutează în sec. XIX, o dată cu ROMANTISMUL, și evoluează de la atitudinea de conștientizare lucidă a fisurii dintre fundamentele raționale ale metafizicii și realitatea efectivă până la anarhismul terorist care urmărește distrugerea tuturor teoriilor politice și a instituțiilor pe care le-a creat această cultură.

Manifestările psihologice ale acestei boli sunt pesimismul, plictiseala, abrutizare frivola în așteptarea catastrofei apocaliptice etc.

Portretul-robot al nihilistului este conturat de următoarele trăsături: nihilismul nu respectă nimic, nu acceptă nimic din ceea ce se întemeiază pe credință, judecă totul din perspectiva unei științe pe care o ia drept adevăr absolut și exclusiv, respinge orice formă de abstracțiune în favoarea a ceea ce este concret și real, reduce creațiile minții și ale spiritului la o dimensiune comună și „primară”: materie, senzație, aspect fizic. Nihilistii sunt „copiii absurdului” (Paul Van den Boch).

Cum se mai poate defini nihilismul? El este nebunul care, după ce a încercat să se ridice la cer, la Dumnezeu și la adevăr, „trăgându-se de păr” (Nicolai Berdiaev), și-a dat seama că nu poate decât să-și smulgă perii din cap și de aceea a ajuns la concluzia că nu există nici cer, nici Dumnezeu, nici adevăr.

Omul acesta a descoperit că ne tragem din maimuță, „prin urmare trebuie să ne iubim unii pe alții” (Vladimir Soloviov), dar și-a dat seama că instinctele maimuțarești sunt prea limitate pentru idealul de iubire la care aspiră, prin urmare a decretat cu cinism că nu există iubire.

Nihilismul este în esență urmarea firească a unei teologii eronate, care L-a supus pe Dumnezeu unui proces de antropomorfizare, de transformare a Lui într-un obiect al intelectului, devenind astfel accesibil inteligenței autonome a omului. Dumnezeu a fost astfel încadrat într-un pat al lui Procust pentru a corespunde premiselor rațiunii umane. De aceea nu se poate afirma că nihilismul apusean respinge Revelația divină, pentru simplul motiv că nu o cunoaște; nihilismul a condus în cultura apuseană la construirea de surrogat mentale pentru Dumnezeu și de convenții morale pentru sfințenie, relative la epoci și la interese efemere. Nihilismul este o consecință firească a

conținutului exclusiv rațional pe care Evul Mediu apusean l-a dat cunoașterii lui Dumnezeu.

La un moment dat NIETZSCHE decretează că nu există Adevăr absolut și că Dumnezeu a murit și introduce în cultura europeană adevărul relativ și perspectival. Conștientizarea acestei situații produce abisul, neantul, vidul și angoasa existențială pe care sufletul uman nu le poate suporta și se revoltă, după care distruge Vechea Ordine a realității într-un ciclu de revoluții: Revoluția Franceză, revoluții culturale, științifice, revoluția bolșevică, revoluția bioetică.

După distrugerea prin revoluții a omului vechi și a lumii sale urmează eforturile prometeice de a întemeia pe NIMIC utopiile paradisurilor terestre în care omul nou să funcționeze corect.

Scenariul este același, diferă doar epilogul și definițiile date adevărului și nimicului. În viziunea curentă, epilogul este cu happy end: omul vechi și-a deconstruit toate miturile pe care își întemeia viața, pentru că în realitate îi falsificau viața, iar acum este liber să trăiască după o „concepție de viață” personalizată.

În înțelegerea părintelui Serafim Adevărul este Dumnezeu care S-a întrupat în istorie, iar NIMICUL este refuzul iubirii lui Dumnezeu, vidul non-relației, și „nu nimicul absenței și al nonexistenței”.

Omul îl poartă în spate pe Dumnezeu pe care L-a ucis. Pătrundem în cadru și vedem o cetate în ruină, pustie. Printre ruinele cetății se preumblă băjbând un nebun care poartă în spinare un cadavru. Este un nebun cu un dumnezeu ucis, dar el nu știe că acesta este un fals dumnezeu, un dumnezeu construit după chipul și asemănarea minții sale bolnave. Este un dumnezeu cu care nebunul nu a vrut niciodată să vorbească, pe care nu și-a dorit niciodată să-l asculte și să-l primească în paradisul său mărunț. O idee perfectă de care nu avut niciodată nevoie în existența lui, ci doar a folosit-o ca să-și demonstreze savant originea tuturor mișcărilor și l-a investit cu rolul de prim motor. Până la urmă s-a prăbușit în abis și acolo nu l-a întâlnit pe acest dumnezeu, ci s-a întâlnit doar cu propriile lui spaime, cu umbra sa. Așa și-a dat seama că este nebun, pentru că acel dumnezeu al lui pe care își întemeiască cetatea nu era decât un abis și o distanță și neantul însingurării sale. Așa s-a decis să se declare nebun, nu înainte de a-l zdrobi de pereții abrupti ai hăului, după care a decretat nebunia ca stare oficială de normalitate.

A doua imagine, prin care părintele Serafim Rose încheie și sintetizează descrierea celor patru stadii ale nihilismului, este cea a ochiului bolnav a cărui capacitate de percepție a realității se diminuează în cele patru faze ale bolii.

Eroarea liberalismului este de a considera drept sănătos ochiul bolnav și de a identifica drept realitate această percepție trunchiată a fenomenelor.

Etapa următoare, realismul, care este declarat pragmatică și ostilă oricărei forme de adevăr absolut, corespunde momentului în care ochiul nu mai percepe decât obiectele aflate în apropiere, iar cele aflate la distanță, și așa destul de nedesluite, devin de-a dreptul invizibile, de aceea pacientul este încredințat că altele nici nu există.

Vitalismul nici nu-și mai pune problema adevărului absolut, ci reduce totul la experimentarea momentului. Este momentul în care infecția se preschimbă în inflamare, chiar și cele mai apropiate obiecte devin confuze și deformate și apar halucinații.

Ultima etapă este nihilismul distrugerii care este asociat cu „orbirea totală”, când boala se răspândește în tot restul trupului, provocând agonie, convulsii și în cele din urmă moartea.

Mi-am adus aminte de o apoteogmă a Cuviosului Macarie Egipteanul: „Povestea Avva Macarie: umblând odată prin pustie am găsit o căpățână de morț aruncată la pământ. Și clatinând-o cu toiagul cel de finic, mi-a grăit căpățâna: <<Eu am fost slujitor al idoloilor și al elinilor celor ce au petrecut prin locul acesta, iar tu ești Macarie, purtătorul de duh și în orice ceas te vei milostivi spre cei ce sunt în chinuri și te vei ruga pentru dânșii, se mângâie puțin. Noi, cei ce nu am cunoscut pe Dumnezeu, măcar suntem miluiți puțin, iar cei ce au cunoscut pe Dumnezeu și s-au lepădat de El și nu au făcut voia Lui, dedesubtul nostru sunt>>.”

Pagini realizate de Corneliu Mihai



Itinerar de suflet PAȘI PE AMINTIRI (VIII)

(continuare din numărul trecut)

- CHERSON – ISTMUL PERECOP – CRIMEEA -

Aspectul monoton al marelui oraș NICOLAEV cu sute de blocuri cenușii toate trase la indigo și, mai ales, lipsa aproape totală a monumentelor istorice, ne-a determinat, firește, să scurtăm vizita în această localitate, deci să nu mai înnoptăm la hotel, ci să mergem în următorul oraș, **CHERSON**, aflat la cca. 60 km depărtare.

Am ajuns aici seara târziu, cazându-ne la cel reprezentativ hotel, "Fregata", denumire perfect justificată întrucât se află amplasat lângă portul construit la gura de vărsare a Niprului în Marea Neagră. De la ultimul etaj, 15, unde am fost cazați, panorama era splendidă, având o perfectă vizibilitate nu numai asupra portului ci și a caselor de la marginea orașului.

CHERSONUL este actualmente un oraș de dimensiuni medii, având o populație de 330.000 locuitori. A fost fondat în 1778 de către Grigori Potemkin.

Per pedes orașul poate fi vizitat în numai 3-4 ore, dar rămâi încântat de aspectul său. Are multă vegetație, străzile sunt largi și drepte, blocurile au înălțimi medii. Obiectivul principal care trebuie vizitat este **Biserica Ecaterina a II-a**, unde își are somnul



de veci ctitorul Chersonului, Grigori Potemkin. Biserica a fost închisă pentru credincioși în anii '90, schimbându-i-se destinația în muzeu ateist. Slujbele au fost reluate în 1990, când frumoasa construcție ortodoxă a fost renovată.

În contrast cu prăbușirea și destrămarea URSS-ului există încă denumirile de nuanță comunistă: bunăoară parcurile "*Lenin*" și "*Comsomol*" (numele organizației sovietice de tineret), stadionul "*Dinamo*", statuia lui Lenin, masivă, se află, ca și cea de la Nicolaev, pe un soclu de granit, neabătută în seamă decât de copiii care se jucau în jurul ei.

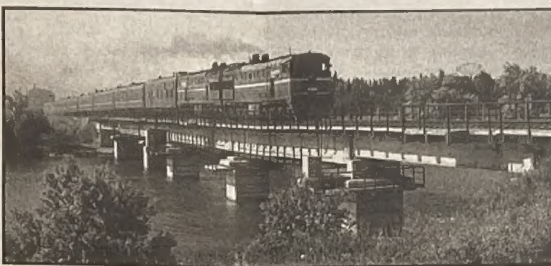
Am zăbovit mai mult în portul turistic, unde tocmai acostase vasul de croazieră "Kiev", plin de turiști. Îmbarcarea lor a avut loc la Kerch și au făcut ocolul peninsulei Crimeea în cursul a 8 zile. Își petreceau ultimele ore ale acestei minunate vacanțe în piscina de pe vas, făcând plajă în șezlonguri sau mâncând ceva la restaurant.

Chersonul a fost cucerit de armatele germano-române în septembrie 1941, dar intensitatea luptelor nu a fost așa de mare ca în orașele din fața sa, de fapt baricada pentru a bloca accesul Crimeei - în speță Nicolaev, de care am vorbit, și Berislav.

Fotografiile făcute în timpul luptelor arată bucuria localnicilor care sperau, odată cu alungarea trupelor sovietice, că își vor făuri o viață nouă, liberă, fără teroare și neîncorsetată de dogme comuniste.

De la Cherson în peninsula CRIMEEA se ajunge străbătând **ISTMUL PERECOP**.

Aceasta este o fâșie foarte îngustă, având între 5 și 7 km lățime, și și-a luat numele de la cetatea tătară *Perekup*. Lățimea foarte mică



obliga la un atac de front, fără nici o posibilitate de manevră, deci era ideală pentru apărare.

Armata Roșie dispunea de câmpul de luptă de trei linii de apărare, remarcabil concepute, cu baraje de mine, șanțuri anticăr, brăuri de cazemate, care păreau inexpugnabile. Debarcarea de pe mare era exclusă din cauza reliefului.

Trupele germano-române conduse de Erik Hansen, șeful Misiunii Militare Germane a Armatei de Uscat din România a declanșat primul atac spre Istmul Perekop, reușind să cucerească a doua zi localitatea cu același nume, să treacă apoi la așa-numitul "șanț tătar" și să ocupe, după lupte sângeroase, localitatea Armeanskul.

Rușii s-au retras pe o nouă poziție de apărare, Suvorovo - Krasnaperekapst și canalul Crimeei care asigură alimentarea cu apă de la râul Nipru. Și aceste obstacole au fost înlăturate după câteva zile de lupte crâncene purtate de Armata a III-a Română și Corpul 30 Armată german. Drumul spre peninsula Crimeea era așadar liber.

Șoseaua pe care am străbătut-o îndreptându-ne spre Simferopol, capitala peninsulei, nu mergea pe malul Mării Negre, ci pe mijlocul istmului. De-o parte și de alta a panglicii de asfalt, numai câmpuri de sute de hectare cu floarea soarelui, fapt ce crea o imagine splendidă.

Parcurgând îngustul istm Perekop și trecând de o vale adâncă denumită sugestiv "Valea Tătarilor", am ajuns în partea nordică a peninsulei CRIMEEA despre care s-a spus că era giuvaierul cel mai de preț din teritoriul imensei Rusii.

Dar să descriu în câteva cuvinte acest ținut în



formă de diamant care strălucește în apele Mării Negre, care astăzi este cel mai fascinant colț al **UCRAINEI**.

În urmă cu patru secole CRIMEEA era țara de suflet a tătarilor care o ocupau și o administrau în întregime. Ascunde încă istorii și mistere nebănuite, ea este deopotrivă patrie și rană sângărând nostalgii în sufletul oricărui tătar. Crimeea este loc de reculegere și pelerinaj.

Se numea odinioară "*Riviera Rusă*", servind peste 250 de ani drept loc de promenadă pentru aristocrația rusă, generații întregi de țari poposind sezonier aici, departe de asprimea iernii rusești, pentru o recuperare și desfătare inedită.

Chiar dacă Hrusciiov a hotărât ca peninsula stâncoasă să facă parte din Republica Sovietică Federativă Ucraineană, Crimeea nu și-a schimbat aerul cosmopolit de adevărată poartă a Orientului și loc de trai în relativă liniște și armonie pentru diferitele seminții care o populează.

Beneficiază de cel mai variat relief, unele dintre cele mai impresionante peisaje și cea mai blândă climă de pe întregul teritoriu ucrainean. Clima, aproape mediteraneană, a transformat plajele sudice ale Crimeei în destinația favorită a vacanțelor de vară pentru milioane de ucraineni și ruși; numărul turiștilor, în creștere de la an la an, te face să te gândești că această peninsula va deveni în scurt timp una dintre destinațiile de vacanță favorite pe plan european.

Stațiunile balneo-climaterice abundă aici, fiind faimoase pentru ape minerale și vinuri.

Ofensiva împotriva Crimeei a început la 24 sept. 1941 și s-a încheiat în iunie 1942 prin cucerirea ultimului punct de rezistență sovietic, orașul-port fortificat, Sevastopol.

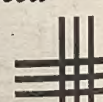
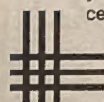
Luptele au atins intensitatea maximă în perioada 27-29 septembrie, când sovieticii au reușit să rupă frontul pe mai multe direcții și să se infiltreze adânc în spatele dispozitivului Corpului de Munte român și Corpului 30 Armată germană. Cu toată presiunea puternică executată de inamic, militarii români au luptat admirabil, reușind să consolideze continuu poziția de apărare. **Cele mai aprige înclăstări le-au dus vânătorii de munte la Malaia Belozierka;** eroismul lor a fost sublim. S-a acoperit de glorie conducătorul lor, **gen. Gheorghe Avramescu**, care a fost arestat apoi de ruși în ian. 1945, în timp ce lupta pe frontul de Apus, în Ungaria!

Pe frontul Crimeei au luptat aproape toți generalii de elită ai Armatei Române: Nicolae Mazarinii, Ion Alecu Sion, Corneliu Dragalina, Petre Dumitrescu, comandantul Armatei 3 Române, Nicolae Dăscălescu, Ilie Șteflea, șeful Marelui Cartier General român, Constantin Constantinescu-Klaps, comandantul Armatei 4, Radu Korne, Platon Chirnoagă și, nu în ultimul rând, **mareșalul Ion Antonescu.**

După 10 zile de lupte grele diviziile germano-române au rupt apărarea inamicului, cucerind Simferopolul la 1 nov. 1941. La asaltul orașului Armata Română a participat cu șase brigăzi de munte și de cavalerie (cca. 75.000 militari), capturând împreună cu trupele germane peste 100.000 militari sovietici, 200 tancuri, 600 tunuri.

(continuare în numărul viitor)

Emilian Georgescu





Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE:

"De ce Corneliu Zelea-Codreanu a înființat Frăția de Cruce înaintea fondării Legiunii?"

a fost dat de Tudor Anghelescu din Sibiu, 28 de ani, care a câștigat cartea "Cal troian intra muros - Memorii legionare" - Ion Dumitrescu-Borșa.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

CUM ȘI CÂND

A LUAT NAȘTERE "FRĂȚIA DE CRUCE":

Corneliu Zelea-Codreanu, responsabil cu organizarea tineretului în Liga Apărării Național-Creștine (LANC) condusă de prof. A.C. Cuza, a luat inițiativa educării acestuia în perioada în care a stat închis la Văcărești (1923 - 1924) din cauza "complotului studențesc".

"... să începem, după planurile care erau gata, organizarea întregului tineret al țării cu ELEVII ȘI ELEVELE cursului superior de liceu și chiar cu cei din cursul inferior, cu școlile normale, cu școlile de meserii, cu seminarele, cu școlile comerciale și cu fiicării de la țară. Toți aceștia trebuiau să crească în spiritul credinței care ne însușește pe noi, pentru că PÂNĂ LA MAJORAT să apară pe câmpul politic, unde se va decide soarta luptei noastre, serii după serii, ca niște valuri de asalt care vin din urmă și nu se mai sfârșesc. Organizarea acestui tineret, în afară de necesitatea autoeducării, mai este necesară și spre A-L FERI ȘI IZOLA DE POLITICIANISM și de infecția lui. Coborârea infecției spre tineretul românesc înseamnă nimicirea noastră și victoria deplină a lui ISRAEL. Această organizare a tineretului va rezolva însăși problema politicianismului care, nemaiprimind elemente tinere, va fi condamnat la moarte prin inanție, prin lipsă de alimentare.

Această organizare, așa cum o vedeam noi (n. n. "Văcăreștenii"), a unei întregi generații tinere românești, urma să fie secția tinerească a organizației politice LANC, cu scop de educație." (Corneliu Zelea-Codreanu - "Pentru legionari")

DIN ACEST MOTIV Frăția de Cruce a luat ființă în 1924, înaintea fondării Legiunii: Corneliu Zelea-Codreanu a purces la educarea tinerilor din școli și licee înainte de crearea Legiunii.

Această secție de tineret proiectată în cadrul LANC urma să se numească "Arhanghelul Mihail".

Dar, cum LANC s-a scindat în două, Corneliu Zelea-Codreanu s-a hotărât să întemeieze propria organizație politică, Legiunea "Arhanghelul Mihail". Iar secția de tineret a acesteia avea să capete numele de "Frăție de Cruce".

DENUMIREA de "frate de Cruce" o întâlnim în Biserica Ortodoxă, unde copiii botezați în aceeași apă se numesc toată viața lor "frați de cruce". De asemenea, o întâlnim în istoria românilor și în legendele românești, cu sens mai apropiat de școala legionară: doi sau mai mulți români, ale căror inimi băteau la fel, se legau frați între ei pentru scopuri înălțătoare întru realizarea cărora invocau puterea sacrificiului și, cum crucea este simbolul sacrificiului, ei se numeau "frați de cruce".

PRIMA REFERINȚĂ despre Frăția de Cruce și activitatea acesteia găsim în cartea "Pentru legionari", în care Căpitanul povestește că la 6 mai 1924 a adunat studenți și membrii primei Frății de Cruce (înființate la Iași), elevi de liceu, pentru construirea "Căminului Cultural Creștin" de la Râpa Galbenă (Iași).

Normele de organizare SCRISE vor apare însă detaliate într-un ÎNDREPTAR abia în 1937. De altfel, și modul de funcționare al Legiunii "Arhanghelul Mihail" s-a cristalizat pe parcursul a câțiva ani,

"Cărticica șefului de cuib" apărând în 1933, după 6 ani de existență. EXPLICAȚIA este simplă: "a face o mișcare nu înseamnă a-i face uniforme, nasturi etc., nu înseamnă a-i elabora modul de organizare, nu înseamnă măcar a-i formula legislația, normele de conducere, înșirând logic textele pe hârtie. După cum a crea un om nu înseamnă a-i face hainele, nici a-i fixa principiile de conduită și nici a-i stabili programul de acțiune. A crea o mișcare înseamnă, în primul rând, a crea, A DA NAȘTERE UNEI STĂRI DE SPIRIT care nu-și are sediul în rațiune, ci în sufletul mulțimii." (Corneliu Zelea-Codreanu).

PRINCIPIILE Frăției de Cruce erau IDENTICE cu cele ale Mișcării Legionare: "Toate situațiile se judecă prin două prisme: a Neamului și a Bisericii Creștine" ("Frăția de Cruce" - Gh. Istrate).

DIFERENȚELE constau în modul de organizare, în mijloacele de acțiune și în faptul că în această organizație erau încadrați NUMAI MINORII, ELEVII DE LICEU (care nu aveau voie să activeze politic). Limita maximă de vârstă: 19 ani. Ei constituiau "PEPINIERA" MIȘCĂRII.

"Practică, nu teorie seacă, aceasta este școala legionară; metoda educativă: a încercărilor, nu percepere simplă, abstractă, ci aplicare practică, pentru că însușirea spiritului legionar nu se poate face prin "cînt" sau "auzit", ci numai prin trăire, și numai educația făcută la timp, "cu lingurița", este temeinică."

Primul șef al Frățiilor de Cruce pe țară a fost ION MOȚA. I-a urmat MIHAIL STELESCU. După trădarea comisă de acesta, începând din 1934 conducerea "Frăției de Cruce" a fost încredințată de CĂPITAN comandantului legionar GHEORGHE ISTRATE, valoros pedagog (martir legionar, asasinat în masacrul elitei din noaptea de 21/22 sept. 1939), care a formulat în scris principiile de organizare.

DE CE

A LUAT NAȘTERE "FRĂȚIA DE CRUCE":

- Copilăria și adolescența constituie perioada în care copilul își face cu adevărat educația pentru toată viața lui

- Rolul educațional al părinților era aproape inexistent deoarece copiii, în marea lor parte fii de țărani, nu puteau beneficia de îndrumarea părinților (fiind plecați la orașe, la școli).

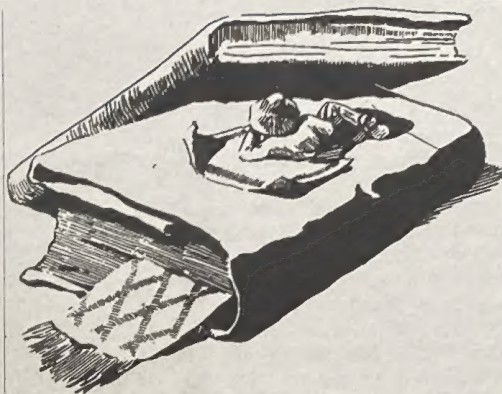
Notă: În zilele noastre părinții sunt prea absorbiți de servicii, de câștigarea existenței, pentru a se mai ocupa și de educarea propriilor copii!

- Rolul educațional al școlii era, de asemenea, inexistent - ca și în zilele noastre! - punându-se accent pe pregătirea strict intelectuală, nu și pe formarea de caractere

- ȘCOLARII de astăzi vor fi conducătorii de mâine; și de modul în care tânărul primește educația la această vârstă depinde trăinicia societății de mâine.

EXTRASE din cartea "FRĂȚIA DE CRUCE", 1937, scrisă de comandantul legionar GHEORGHE ISTRATE, șeful Frățiilor de Cruce pe țară:

"Vor crește copiii în spiritul egoismului, așisderea va fi societatea de mâine, pornită pe drumul pierzării, fără coeziunea elementelor din care se compune. Dar nu numai societatea, ci



Neamul acela se va prăbuși, fiind stăpânit de duhul trădării și al lașității, duh îmbibat în structura fiecărui individ crescut la umbra unei astfel de școli. Iarăși, dacă vor crește copiii în spiritul înfrățirii în jurul unui scop mare și comun, al unui ideal, care să fie idealul Neamului lor, societatea de mâine, reprezentată prin ei, așisderea va fi, iar nația întreagă, fiind stăpânită de duhul eroismului pe toate tărâmurile, cu voia lui Dumnezeu, va străbate veacurile tot mare și puternică."

"Idealul îl face pe om să fie hotărât, și cine este hotărât, învinge. Biruințele de orice natură sunt în funcție de curajul cu care te-ai apucat să faci ceva. Greutățile sunt lăsate de Dumnezeu ca să ne încerce. Să ne purifice sufletele."

"Aruncând o privire în viața școlărească a României de astăzi și se frânge inima de durere văzând falsitatea educației în care sunt crescuți copiii.

Din punct de vedere intelectual, școlarului i se îmbibă creierul cu o serie de abstracțiuni, din care prea puțin mai reține până la absolvire.

Educație sufletească ori nu există, ori i se dau directive cu totul în afară de cerințele sufletului românesc.

În fine, educația fizică este deformată, superficială. Apoi, ori li se dă copiilor o viață de prea multă libertate - pedagogia celor dezinteresați, ori li se îngrădește viața prin uciderea oricărui spirit de inițiativă a individului.

Și cine nu observă și nu trăiește tragedia mare a degenerării și prăbușirii nației românești!"

ÎNSĂ "NU ORICINE va putea ABSOLVI această școală; căci, firesc este că, după cum constituțiile fizice cu anumite debilități nu pot ieși din această stare, oricâte medicamente și îngrijiri li s-ar da, de asemenea, indivizii cu anumite debilități sufletești nu se pot vindeca, oricâtă școală s-ar face cu ei."

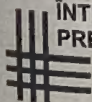
Rolul Frăției de Cruce era acela de a educa tineretul școlar (ELEVII) și de a crește tânără generație în spirit pur românesc (adică naționalist și ortodox în același timp), ferind-o de virusul indiferenței, al egoismului, al lenei, al lașității, al mișeliei, al corupției, de primejdia contaminării ideologice antinaționale și anticreștine, cu care cochetau mulți intelectuali. Ca linie generală, în ședințele Frăției de Cruce se căleau și trupul, și sufletul, se imprima spiritul legionar, principalele coordonate fiind:

- camaraderia,
- onoarea,
- gândirea, discernământul,
- curajul,
- credința,
- spiritul organizatoric,
- munca,
- spiritul de jertfă,
- tăcerea,
- corectitudinea,
- ordinea, punctualitatea,
- voința și hotărârea,
- educația morală și educația fizică.

Frățiile de Cruce alimentau, după puterile lor materiale, lupta legionară.

ÎNTREBAREA LUNII FEBRUARIE: Ce a reprezentat "Comitetul de 100"?

PREMIU: "Scrisori studențești din închisoare" - Corneliu Zelea-Codreanu.



ABONAMENTE PE ADRESA:
 NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
 DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
 Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Pretul unui abonament pentru un an:
 50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
 pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
 Se pot face abonamente pentru minim jumătate de an.



Geta Boeriu – București: Pe bună dreptate istoricii susțin că decizia regelui Mihai I de a anunța că începând cu data de 10 mai 2011 toate legăturile istorice și dinastice dintre Casa Regală a României și Casa Principiară de Hohenzollern iau sfârșit, este doar oficializarea tardivă a unei hotărâri din 1916. Iată de ce: în timpul primului război mondial familia regală din Germania l-a renegat pe Ferdinand, ștergându-i numele din arborile genealogice, la Castelul Hohenzollernilor arborându-se steagul de doliu, iar portretul său a fost scos din arhiva regală pentru înalta trădare adusă prin intrarea în conflict armat împotriva celui deal Doilea Reich. Ferdinand însă a înțeles să slujească patria al cărei Rege devenise, România, chiar și împotriva intereselor țării natale (și în ciuda durerii de a se vedea în tabăra adversă Germaniei).



De aceea Ferdinand a rămas doar Rege al României și nu reprezentant al Casei de Hohenzollern în România. Wilhelm al II-lea l-a eliminat pentru totdeauna pe el și pe urmașii săi (deci și pe viitorul rege Mihai), dintre membrii Casei Hohenzollern; relațiile au fost stricate pe vecie, în ciuda dorinței lui Ferdinand de a le normaliza. Deci, în concluzie, decizia regelui Mihai este una fără acoperământ real. (fostul rege motivează hotărârea luată ca "urmând datorita mea față de istorie și față de urmașii mei și succesorii mei"). El se va numi de acum "Mihai de România".

Viorel Țătaru – Caransebeș. În "topul" lucrurilor valoroase provenite din România, vândute prin casele de licitații occidentale, după Constantin Brâncuși (firește) pe locul doi se situează "Elena Lupescu". La o recentă licitație din Marea Britanie cerceii primiți de către aceasta cadou din partea lui Carol al II-lea s-au vândut pentru fabuloasa sumă de 1.800.000 lire sterline (cca. 2.200.000 euro)! Ei au aparținut unei femei britanice din Wiltshire (numele ei nu a fost menționat în presă), care i-a ținut într-un sertar timp de 40 de ani. Fiecare cercel este alcătuit dintr-o perla uriașă atașată de un lăncșor încrustat în diamante. Perla care cântărește peste 6,47 grame este considerată deosebit de rară, etalon, iar perlele din cerceii scoși la licitație au fiecare aproape 9 grame. Și, fiindcă am amintit de Elena Lupescu, la recentul Târg de Carte de la București, ținut la finele lunii noiembrie, a fost lansat volumul "M-au denumit jidoavcă cu părul roșu" - memoriile inedite ale fostei amante regale. Printre altele, autoarea afirmă că ea l-a îndemnat pe Carol al II-lea să-l viziteze pe Hitler în 1938, întrucât "toții șefii de state, toți regii și prinții Europei aleargă la Berlin". Vizită ei nu a fost agreabilă, Hitler și Goering i-au vorbit de sus, fapt ce l-a indispus pe Carol. Lupeasca susține că amândoi liderii germani au intervenit pentru eliberarea lui Zelea Codreanu din închisoare, că l-au împuiat capul că viitorul era al Mișcării Legionare, că oameni ca Zelea-Codreanu conduceau țări, nu zăceau în închisori; aluziile au fost amenințătoare la adresa regelui, el a suportat cu greu afrontul, i-ar fi numit "nemți jagoși" (!?). Din arhivele germane însă se știe clar faptul că nimeni din Germania nu a intervenit în favoarea Căpitanului; pe Hitler îl interesau doar grânele și petrolul României! Memoriile Lupeascai sunt contrafăcute. Și cică regele l-ar fi spus: "N-am mai avut răbdare să mă întorc de la Berlin la București și i-am telefonat din Germania lui Gavrilă Marinescu. Restul îl știți, Codreanu a vrut să fugă de sub escortă și a fost sugrumat". Deci despre asta e vorba: încearcă să-și spele imaginea în ochii posterității. Vezi Doamne, habar nu avea că ea insistase pentru asasinarea Căpitanului și exterminarea Mișcării, la ordinele oculte iudaice!

Ioana Botescu – Ploiești: Ce ați auzit și citit despre birjarii de odinioară din București este adevărat: după căsătorie ei se castrau - după ce soțiile lor nășteau unul sau doi copii. Cei care erau strigați cu celebrul îndemn "La bulivar, birjar, la bulivar", făceau parte din secța scopiților care mergea până în înalta

societate moscovită și petersburgheză. Abaterile de la dreapta credință au pus în alertă nu doar conducerea Bisericii Ruse, ci și autoritățile țariste care au pedepsit aspru mai multe grupuri răscolnice. În 1771 doi negustori, Andrei Ivanov și Kondrații Selivanov, din regiunea Urali, au convins pe 13 cetățeni să se castreze. După o scurtă anchetă judiciară, Ivanov este surghiunit în Siberia; Selivanov reușește să scape dar va fi prins după 4 ani, fiind și el trimis în Siberia. Reușind să evadeze, Selivanov se va proclama "fiu al lui Dumnezeu" și "întruparea de foc" a țarului Petru al III-lea care garantase libertatea de conștiință răscolnicilor și împrăștiat un număr mare de țărani. Cu toate persecuțiile, secta scopiților va cunoaște o înflorire continuă: în 1874 număra 6000 de adepți (1500 fiind femeii!), pentru că în 1910 ziarele englezești să vorbească despre existența a peste 100.000 pe teritoriul Rusiei.

Deportările. În Siberia, ridiculizarea în public a scopiților prin îmbrăcarea bărbaților în straie femeiești și plimbarea lor, cu alai, pe ulițele satelor, obligativitatea fiecărui scopit de a se înregistra într-un registru special al Imperiului Țarist, nu vor conduce nicicum la o diminuare a numărului adepților. În timpul Uniunii Sovietice secta scopiților va fi interzisă cu desăvârșire, în 1929 desfășurându-se un răsunător proces de condamnare a acestuia, peste 1000 de sectanți fiind condamnați la peste 20 de ani de închisoare. Ultimii supraviețuitori ai acestei bizare secte își vor sfârși zilele în România, la jumătatea secolului trecut. Îi găseai non-stop așteptând clienții în fața Gării de Nord sau a Teatrelor, la marile restaurante. Ei locuiau de preferință, în zona Piața Gemeni - Calea Moșilor. Copil fiind, în anii războiului, în apropierea casei mele, pe Șoseaua Ștefan cel Mare, vis a vis de faimoasa Fabrică de pâine "Otto Gagel", era o birjerie al cărei patron, un ciung, se numea Bunea. Angajații săi, toți scopiți, erau îmbrăcați în robe de catifea neagră, erau roșii la față, nu le creștea barba și vorbeau pițigăiat. Mă amuzam de felul cum arătau, dar le admiram cupeurile elegante și caii albi sau negri, mari și puternici.

Iuliu Butnaru – Tg. Frumos: Da, așa este; reținem din caustica dvs. scrisoare faptul că regele Mihai a luat masa cu Hitler, a băut ceai cu Mussolini, a luat prânzul de câteva ori cu mareșalul Antonescu la vila acestuia, "Căprioara", de la Predeal, a devenit cavaler al ordinului sovietic "Victoria" în 1945, primit de la Stalin. Și s-a plâns că la "cererea mareșalului Antonescu" a mers pe front pentru a înmăna decorații soldaților... Și - am adăuga noi - încă din 1990 cerea ca românii să răspundă pentru "holocaust"!!

Emil Grumăzescu – Piatra Neamț: Referitor la Mustafa Kemal Atatürk, trebuie să precizez faptul că admirația generală față de acesta nu este împărtășită de legionari: el este autorul masacrelor armenilor, 2 milioane de creștini! De curând am aflat și că era mason și crypto-evreu. Așa se explică și anticlericalismul său notoriu față de toate religiile.

Costel Cojocaru – Turda: Un fapt mai puțin cunoscut este acela că în data de 7 ianuarie 1941 Antonescu a avut o discuție cu Sima pe tema dezordinilor și abuzurilor legionarilor. Avea un dosar întreg. Iar "Comandantul" l-a replicat că se vor mai produce, spunându-i să nu lea importanță!! Și după ce declarase cu insolentă că neregulile vor continua, se aștepta ca Antonescu să nu înlocuiască personalul Ministerului de Interne, care era sursa acestor ilegalități din administrația statului? De cine au apărut legionarii Prefecturile, de armata țării?! Dar ce, era vorba de o ocupație străină, inamică? Căpitanul a procedat exact invers, ocolind orice conflict cu Armata, chiar când legionarii aveau dreptate. Deci, cum ar fi trebuit să procedeze acum, când erau în culpă?

Emilian Ghika

ISSN 1583-9311

Redactor șef:

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Comeliu Mihai, Marius Prichici, Viorel Bârzanu

Relații
cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
(zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com



13 002



519484851920053